

Протокол

№

гр. София, 05.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 05.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **12831** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14.46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СТАДА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. А. М. - редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, се представлява от адв. Б., с представено днес пълномощно.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от „СТАДА България“ ЕООД и от Е. А. М. срещу Предписание № 0008349/28.11.2024 г. на главен инспектор и инспектор към Областна дирекция по безопасност на храните – С. град, заедно с представените с нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от

20.12.2024 г.

АДВ. Ц.: Поддържаме жалбата. Нямаме нови доказателствени искания.

АДВ. Б.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете представената преписка. Нямаме доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ц.: Моля да отмените оспорения административен акт в частта, в която се оспорва т. 3 от Предписание № 0008349/28.11.2024 г.

Моля за срок за писмени бележки. Не претендираме разноски.

АДВ. Б.: Моля да отхвърлите жалбата, като считаме, че процесният акт не страда от посочените в жалбата пороци. Същият не е нито нищожен, нито незаконосъобразен. Считам, че актът е издаден от компетентни лица – инспектори от Областна дирекция по безопасност на храните, които разполагат с материалната компетентност относно издаването на такъв род и вид документи, което се установява по представените документи, свързани назначаването им на съответната длъжност и длъжностните им характеристики в съответствие, с позициите които заемат в Областна дирекция по безопасност на храните – С.-град.

Не са налице пороци по отношение на законовата опора за издаване на процесното предписание. В право на органа е да издаде съгласно изискванията на чл. 25, ал. 1 от Закона за управление на агрохранителната верига във вр. с чл. 138 от Регламент (ЕС) 2017/625 на Европейския парламент и на Съвета, предписание като длъжностно лице, осъществяващо контрол.

Не са състоятелни твърденията на жалбоподателя, че предписаното действие, което той е дефинирал е само до задължението да коригира. На първо място, обжалването е неточно, тъй като направеното в т. 3 предписание е да коригира предназначението на добавките в регистъра към ЦУ на БАБХ, а не само да се коригира. В случая, моля да обърнете внимание, че здравните инспектори са предписали на жалбоподателите да коригират изразената здравна претенция, която сочи израза „Здраво гърло“ и която съдържа претенцията, че хранителната добавка лекува или предпазва или съществува като превенция за здраво гърло. За да бъде допуснат подобен израз и да бъде регистриран, едно от изискванията на Общността е наличието на доказателства, които да са научно обосновани, за това процесната хранителна добавка да може да послужи

за превенция и лекуване на хората от вируси, причиняващи тези увреждания на главните дихателни пътища. В жалбата не се съдържат подобни твърдения, те са отречени. Следователно липсата на здравна претенция, води до недопустимост на запис, който да подвежда и да обръща внимание върху действие, което да може да се осъществи.

Направеното предписание, което не се ограничава само с изрази „Да се коригира...“, е свързано с корекция в предназначението на добавките като здравна претенция и следва да бъде коригиран. Възлагането на изпълнението е от магистър-фармацевт и на разбирането на жалбоподателя, че това действие следва да бъде осъществено от лицето в предприятието за представянето на продукта в неговата съществена част. Това е лицето, което се е явило в областната дирекция като компетентно лице и не може да бъде възложено на друго, а само на този който има тази възможност и може да направи съответната преценка. Жалбоподателят правилно е преценил, че това е едно действие, за което отговаря конкретно лице.

П. е обосновано, законосъобразно, издадено от компетентен орган, в кръга на изпълнение на задълженията му и моля да бъде оставено в сила.

Не претендирам за разноски.

СЪДЪТ ДАВА на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: