

Протокол

№

гр. София, 11.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 11.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на
прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **11565** по описа за
2023 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид
следното:

На именно повикване в 11.00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „НОВИМЕД КАРДИО“ ЕООД, редовно уведомен при условията на
чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат А., редовно упълномощен, с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – ГР. С.,
редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от
юрисконсулт Р., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от
прокурор М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П., редовно и своевременно призована, се явява.

АДВОКАТ А. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Р. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Второ по ред съдебно заседание.

АДВОКАТ А. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото
лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Р. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на
вещото лице.

ПРОКУРОР М. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице В. Г. П. 50 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Не, не съм използвала, работила съм с материалите по делото и с данни от Търговския регистър, което съм посочила в заключението.

АДВОКАТ А. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението. След това ще изразя становище.

ЮРИСКОНСУЛТ Р. – В заключението сте посочили на стр. 4, че сте използвали други документи. Може ли да посочите кои са тези други документи и дали в тях влизат извлеченията от банковата сметка на О. АД и Справка за задълженията и плащанията за периода 2018 г.–2022 г., приложена към отговора на исковата молба, по молба от 05.03.2024 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Документите, на които е базирано заключението, са изброени при описанието на информационните източници. Под други документи имам предвид документи, определения на съда, писма, които нямат отношение към експертизата и не ги описвам детайлно. Извлеченията от О. АД, които бяха представени по-късно, съм запозната, че са постъпили по делото, но тъй като не бяха свързани към конкретно поставените към експертизата задачи, не съм ги ползвала. По делото има представена Справка от жалбоподателя с разбивка всяко постъпление по сметките на НАП какви задължения е погасило и какви лихви е погасило и всъщност това детайлно извлечение съм ползвала при отговора на задачи 3, където съм изчислявала лихви, платени на НАП, във връзка с така поставената задача.

ЮРИСКОНСУЛТ Р. – На стр. 12 от заключението сте посочили, че са заплатени лихви в размер на 17 840,12 лв., а в исковата молба дружеството твърди, че са платили 6880,05 лв., това техническа грешка ли е, или действително са заплатили такава сума 17 840,12 лв.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Не е техническа грешка. Дружеството в Справка по делото е изчислило дори по-голяма сума от тези 17 840,12 лв. по години видове задължения, но аз не съм взела предвид лихви, платени преди 02.03.2018 г., когато е наложен запорът и платени лихви след тази дата, но чийто падеж е бил преди 02.03.2018 г., защото считам, че това, че не са платени с настъпил падеж преди това, не е поради налагането на запора, затова съм взела предвид лихви, платени след 02.03.2018 г., чийто падеж е настъпил след 02.03.2018 г. Затова няма техническа грешка.

ЮРИСКОНСУЛТ Р. – При изчисляване на платените лихви за публични задължения взета ли е предвид представената с отговора на исковата молба и молба от 05.03.2024 г. Справка за задълженията и доплащанията на „НОВИМЕД КАРДИО“ ЕООД от

Информационната система на НАП за периода 2018 г.–2022 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Както съм описала в информационните източници на стр. 4 съм взела предвид Справки от системата на НАП за задълженията на „НОВИМЕД КАРДИО“ ЕООД. Бих могла да погледна по делото и да посоча точно на кои страници се намира Справката, на която съм се базирала. Може ли процесуалният представител да посочи за коя Справка става въпрос?

ЮРИСКОНСУЛТ Р. – Справката е представена с отговора на исковата молба и с молба от 05.03.2024 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Справката, която съм използвала е различна от тази, която показва процесуалният представител на ответника. Аз съм ползвала Справката от системата на НАП по години, която започва от л. 71 по делото и завършва на л. 109 по делото. По същия начин по години е посочено задължението за лихва.

ЮРИСКОНСУЛТ Р. – Аритметично възможно ли е размерът на лихвите, посочен от вас, да е 17 840,12 лв., при положение че от представените Справки лихвите са в размер на 4259, 22 лв.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Не съм правила засичане между Справките, представени като приложение към жалбата от системата на НАП и представените от НАП Справки и в момента не мога да взема отношение какъв вид са и защо евентуално може да има разлика между тях.

ЮРИСКОНСУЛТ Р. – Извършихте ли проверка в счетоводството на дружеството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Не съм извършвала проверка в счетоводството на дружеството.

ЮРИСКОНСУЛТ Р. – Връщането на заем, посочено като основание в банковите сметки, дали касае именно Договор за заем от 27.08.2018 г., или друг Договор за заем?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Доколкото си спомням собственикът на дружеството е предоставил и други средства на дружеството под формата на заем, но от представено извлечение от сметка 151 са зачетени от всички плащания към него 137 000,00лв. по този заем, за който става въпрос в експертизата и по делото. Не е посочено по кой точно заем става погасяването. По всички плащания, които съм установила, пише връщане на заем.

ЮРИСКОНСУЛТ Р. – Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението в частта относно въпрос 3 и 4. Не искам назначаване на нова експертиза. Считам, че вещото лице е работила само по Справка на ищеца, като не е взело предвид всички документи по делото, включително представената от нас Справка за задължения и плащания за периода 2018 г.–2022 г. и по този начин изчисленията за лихвите считам, че са неверни и необективни.

ПРОКУРОР М. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, независимо от направеното оспорване на част от заключението от страна на процесуалния представител на ответника по иска, че заключението на вещото лице следва да бъде прието.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П..

Издаде се РКО за сумата от 400,00 лв., платими от бюджета на съда.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 695,00 лв., платими от бюджета на съда.

Да се издаде РКО за сумата от 295,00 лв.

АДВОКАТ А. – Поддържам си искането за допускане до разпит на свидетеля Л. С. и оттеглям исканията за поставяне на допълнителни въпроси към вещото лице в молба от 08.04.2024 г., защото са извън предмета на делото. Представям и моля да приемете молба с поставени допълнителни въпроси към експертизата, които моля съда да ги допусне. Л. С. ще установи обстоятелствата, които са принудили ищеца да сключи договор за заем с трето лице. Да се приемат доказателствата, приложени към молба от 28.05.2024 г.

ЮРИСКОНСУЛТ Р. – Във връзка с искането за допълнителна експертиза, моля да ми бъде дадена възможност в подходящ срок да изразя писмено становище. Изразили сме становище в молбата от 22.04.2024 г. относно искания свидетел. Възразили сме срещу искането.

Моля да приемете представените с отговора на исковата молба писмени доказателства.

ПРОКУРОР М. – Не възразявам срещу искането за допускане на допълнителна експертиза.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства, както и неприетите към молба от 19.02.2024 г. писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 19.02.2024 г., приложените към молба от 08.04.2024 г., приложените към молба от 10.04.2024 г., приложените към молба от 22.04.2024 г. и приложените към молба от 28.05.2024 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ищеца за събиране на гласни доказателства за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел лицето Л. В. С. при режим на довеждане.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на ответника по иска да се запознае с молбата за събиране на доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника по иска в 10-дневен срок от днес да се запознае с молбата, депозирана в днешно съдебно заседание и да изрази становище по нея.

Наред с това съдът намира, че на страните следва да бъде дадена възможност да формулират доказателствени искания.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 10-дневен срок от днес на страните с отделна писмена молба да формулират доказателствени искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозирани искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 08.10.2024 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.
Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: