

Протокол

№

гр. София, 29.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в публично заседание на 29.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **6852** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СБАЛ – Гръбначен център“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Управителят на Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Т. и юрк. М., с пълномощни по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

Д-р Р. М. Д., специалност: ортопедия и травматология – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

Д-р Ю. Г. Й., специалност: хирургия – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се.

Д-р П. С. П., специалност: неврохирургия – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Постъпилото заключение на вещите лица д-р Р. М. Д., специалност: ортопедия и травматология; д-р Ю. Г. Й., специалност: хирургия и д-р П. С., специалност: неврохирургия по допуснатата комплексна съдебно-медицинска експертиза (СМЕ) е докладвано в предходното съдебно заседание, проведено на 18.02.2025 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещите лица.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещите лица.

СНЕМА самоличността на вещите лица, както следва:

Д-р Р. М. Д., специалност: ортопедия и травматология – 63 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

Д-р Ю. Г. Й., специалност: хирургия – 71 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

Д-р П. С. П., специалност: неврохирургия – 75 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК. Вещите лица обещава да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА (ВЛ): Представили сме заключение в срок, което поддържа.

ВЛ Д-р Д.: Мога да допълня устно заключението в днешното съдебно заседание относно лицето Д. П. Д. на 45 г. Той е приет по две пътеки. Едната пътека е последица от травма мускул-сухожилие на горен крайник и същата е клинична пътека (КП) № 220.1, която е пътека с тридневен срок. По международната класификация е последица травма на мускул и сухожилие на горен крайник. Лицето е било оперирано през август месец 2022 г., но след няколко месеца приет отново на 12.01.2023 г. по повод усложнение. Тоест в горния край, където се залавя сухожилието на двуглавия мускул на ръката, има зачервяване, оток и възпаление на самата оперативна рана. Преди това е неколккратно инцезиран, тоест е направен опит да се подобри състоянието на раната, дори е бил приеман и хоспитализиран в гнойно-септична хирургия в УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“. Там също е отваряна въпросната рана, евакуация, антибиотично покритие, но не се е подобрил съществено и поради оток, болка, зачервяване и ограничение на функцията в лакътната става е приет в ортопедичното отделение на съответната „СБАЛ – Гръбначен център“ ЕООД. И там вече в оперативни условия е широко отворена същата оперативна рана, отстранени са фиксиращите конци, които са били при първоначалното реинсериране на мускула, както и съответната плака. Това са части от реинсерцията, тоест залавяне на залавното място на бицепса брахии, тоест на двуглавия мускул към съответната му част, горната част на лъчевата кост. Те са отстранени, премахнати са некротични, тоест авитални тъкани и е направен обилен дренаж лаваж. Изпратен е материал за хистология и на раната е поставен аспирационен дренаж, за да изтегли. Покрита е с антибиотици и съответно антикоагуланти. Имало е материал, който е изсечен и който се изпраща за микробиология, като е изпратен, с оглед изготвяне на антибиограма, за да се определи на какво е точно чувствителен, към какъв антибиотик, за да се извърши правилното лечение. В рамките на тези 3 дни са недостатъчни явно били и е приет след това по пътека 158, която е гнойна пътека – в смисъл увреда на меки тъкани с възпалително естество, която е два дни и съответно отново е направен лаваж, дренаж – каквото необходимо и раната е оставена на първично отсрочен шев. Подобрил се е, не е имал температура, което е основно основно и секретцията е била незначителна. В това състояние вече подобро, афебрилен, е изписан по 158-ма пътека.

Въпрос на съда към ВЛ: Всички тези дейности не са ли могли да бъдат направени при първоначалния прием по първата пътека, защото той за да бъде изписан, не предполага ли да е

добро състояние ?

ВЛ Д-Р Д.: Значи той е изписан и преприет де факто, защото в рамките на три дни по първата пътека, а именно КП № 220.1, не е било достатъчно лечението на раната. Имало е секречия и от тази гледна точка те преприемат, за да продължат лечението, тоест 5 дни са го лекували.

Въпрос на съда към ВЛ: Състоянието спешно ли е по 158-ма пътека?

ВЛ Д-Р Д.: Да, щом има секречия не може пациентът да си тръгне и да не е спешно това състояние.

АДВ. Й.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да бъде прието заключението.

ЮРК. М.: В експертизата чета, че по клиничната пътека, а именно КП № 220.1, не е имало оплаквания при изписването за същия пациент, и във Вашето заключение на стр. 18 казвате, че здравословното им състояние е изисквало да бъде прекратено по първата пътека и да бъде продължено по втора клинична пътека при наличие, че пациентите нямат оплаквания. Ако няма оплаквания, кое налага да бъде по втората клинична пътека приет пациентът?

ВЛ Д-Р Д.: Тук изрично в изписването пише: „насочен за нова хоспитализация с цел продължаване лечението за възстановяване на оперативната рана.“ Конците не са били затегнати.

ЮРК. Т.: За да го насочат, трябва да има някаква причина. Не може да се изпише лицето Х без оплаквания и след един час пак да се приема.

Въпрос на съда към ВЛ: Могат ли да не изпишат определен пациент, след като пътеката изтича?

Какви са вариантите?

ВЛ Д-Р Й.: Има си критерии, за да се изпише определен пациент и той трябва да ги покрие. Това са изискванията по пътеката. Той може да няма никакви оплаквания, раната е отворена, има си секречия. Субективно той може да няма никакви оплаквания, но самата рана, преценена от лекарите изисква по-нататъшно лечение. Това е проверено. Раната е отворена, дренирана, няма секречия, сравнително овладян е и възпалителният процес, така че той може да няма субективни оплаквания, но лечението, така или иначе, трябва да продължи, по преценка, разбира се, на лекуващия екип.

Въпрос на съда към ВЛ: Какво ще кажете за Г. Н. Д.? Там в какво се изразява спешността? Какво я е наложило?

ВЛ Д-Р Й.: В случая са две съвсем различни анатомични области. В случая се касае за друго заболяване. Ако тази пациентка бъде изписана, значи има една процедура по повторното ѝ приемане - направление за хоспитализация от личния лекар, от специалист и т.н. След като е установено това заболяване, за да не се извърши цялата тази сложна процедура по приемането отново по нова пътека, те са я приели веднага по спешност. Може би жената е от провинцията, а когато е така, става още по-сложно, защото този човек трябва да си отиде, да отиде до личния лекар, да си вземе направление за хоспитализация и т.н. Така че в много случаи, не само в този, от много болници се практикува по този начин, вместо пациентът да бъде изписан и да си отиде. Това е същия случай – две различни анатомични области, жената да не се разкарва напред-назад, е приета, за да се лекува.

Въпрос на съда към ВЛ: Категоричен ли сте, че личният лекар би ѝ издал направление по точно тази клинична пътека, ако тя не беше приета по спешност?

ВЛ Д-Р Й.: Да, това е едно недоразумение. Н. да обясня. Ако се касае за планов прием, пациентът трябва да има направление за хоспитализация. Същото се издава от личния лекар, евентуално който го насочва към специалист. Това е много важно, защото това е един конфликт в здравната система, от който страдат лекарите, а не касата. Значи ние трябва да изпишем този човек, да си отиде до еди къде си, за да се върне и понеже ние нямаме възможност да приемаме по спешност,

ние го пишем като спешен, за да не го връщаме и това е в интерес на пациента.

ЮРК. М.: Д-р Й. на стр. 17 от заключението твърдите следното: „Това представлява административно и медицинско противоречие, но е от полза на самия пациент.“ Какво значи това?

ВЛ Д-Р Й.: Това, което обясних сега.

Въпрос на съда към ВЛ: В случая на Т. В. Т.-В. изисквало ли се е спешност?

ВЛ Д-Р Й.: Да, в случая е описан един възпалителен процес в областта на стъпалото, който е касаел някаква предходна манипулация – третиране на кокоши трън и т.н., така че се е наложила и хирургична обработка. Тя е извършена, отстранен е процесът, дренирано е, описано е, че е евакуирана гной 1 хидрон и т.н. Тоест в случая абсолютно е показана за оперативно лечение, респективно хоспитализация, защото това в амбулаторни условия няма как.

Въпрос на съда към ВЛ: За другото лице С. К. А. налагала ли се е нейната повторна хоспитализация по спешност?

ВЛ Д-Р Д.: Най-напред е направена декомпресия на лумбален отдел, което е било оплакването. Следващото е била коксартроза по 219-та пътека, при която е правено артртомия и синовектомия, тоест частично се отваря капсулата на тазобедрената става и с оглед болките, които има се поставя стероидно противовъзпалително средство заедно с лидокаин – упойка, която обезболява този участък. Рязка граница между лумбален отдел и съответно коксартроза често пъти болката, която притеснява областта на гръбнака, направена е декомпресията от неврохирурзите, често пъти болката не отшумява напълно. Направени са рентгенографии. Установено е, че има и заболяване коксартроза, защото тя продължава да се оплаква, че има болка в съответната тазобедрена става. Рязка граница не може да се постави. Често пъти след първата операция, с оглед продължаващите оплаквания, от в случая ортопедичното заболяване коксартроза, както е упоменато, продължават и затова се прави и тази манипулация, за да се облекчи и пациентът да тръгне самостоятелно час по-скоро. Това пак е в полза на самия пациент.

ЮРК. Т.: Нямаме повече въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица д-р Р. М. Д., специалност: ортопедия и травматология; д-р Ю. Г. Й., специалност: хирургия и д-р П. С., специалност: неврохирургия по допуснатата експертиза.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА справки-декларации, представени от трите вещи лица, съгласно които общото възнаграждение за извършената СМЕ на всяко от вещите лица е в размер на сумата от 643,77 лв. поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ на вещите лица възнаграждения в размер на сумата от първоначално определения депозит, а именно 900,00 лв. или по 300,00 лв. за всяко едно от трите вещи лица, за което се издадоха 3 бр. РКО.

УВЕЛИЧАВА размера на възнагражденията за вещите лица за изготвяне на допуснатата от съда СМЕ в размер общо на сумата от 1 031,31 лв. или по 343,77 лв. за всяко едно от трите вещи лица.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, да довнесе разликата от 1 031,31 лв., след което

ДА СЕ ИЗДАДАТ РКО за трите вещи лица поотделно за останалата част от сумата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Й.: Моля да постановите решение, с което да отмените като неправилна и незаконосъобразна процесната Писмена покана от 07.06.2024 г. за възстановяване на суми получени без правно основание, издадена от управителя на касата. Моля да ми бъдат присъдени разноски и да ми предоставите възможност за представяне на писмени бележки. Представям списък на разноските, ведно с договор за правна защита и съдействие, с препис за ответната страна.

ЮРК. М.: Моля да оставите в сила издадения административен акт от управителя на НЗОК, а именно Писмена покана за възстановяване на суми получени без правно основание от 07.06.2024 г. като правилна и законосъобразна. Моля да ни дадете подходящ срок за писмени бележки. Правим възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок, считано от днес, да представят писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: