

Протокол

№

гр. София, 07.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 07.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4277** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Б. Б. – редовно призован, не се явява, представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. П. Т. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ- редовно призовани, представляват се от юриск. П., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. И. Д. –редовно призован, явява се лично, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ констатира, че по отношение на ответника и на заинтересованата страна Д., не е изтекъл 7-ем дневния срок за призоваване преди датата на съдебното заседание и 14-ет дневния срок за отговор по жалбата.

Ю.. П.: Не възразявам по срока за призоваване и срока за отговор. Да се даде ход на делото, въпреки че не изтекъл 7-дневния срок за призоваване и 14 - дневния срок за отговор.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д.: Съгласен съм. Не възразявам затова, че не е изтекъл 7-дневния срок за призоваване и 14-дневния срок за отговор. Да се даде ход на делото.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата с доказателствените искания.
ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. В жалбата има искане за назначаване на експертиза. Така както са зададени въпроси № 2 и № 3 от задачата на експертизата са неотнормисими. По отношение на въпрос № 1 не съм убеден, доколко е въпрос за специални технически знания. Затова не поддържам искането за допускане на експертиза, така както е посочено на лист 3 от жалбата. Отказвам се от това доказателствено искане. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю..П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. По отношение на допускане на експертиза, искам заличаване на същата. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: Моля да уважите жалбата. Поддържаме аргументите изложени по съществуването на спора. Претендирам разности. Представям списък с разностите.

Ю.. П.: Издаденото решение е правилно и законосъобразно, издадено от оправомощен орган – КЗЛД. Безспорно и по категоричен начин е установено извършеното нарушение, а именно че администраторът на лични данни е монтирал камери, които обработват лични данни на публични места, тротоари и улици. Към приложените материали по преписката са приложени и графични изображения, от които е видно изходящият образ на камерите.

По отношение на процесуалната страна за воденото производство пред Комисията. Същото не е по чл. 38 от ЗЗЛД, а е по реда на чл. 12, а именно разглеждане на

сигнали. Видно от чл. 50 на Правилника за дейността на КЗЛД и на нейната администрация, извършената проверка от екип, определен чрез заповед на председателя на комисията, завършва с констативен акт. След издаване на констативния акт, в него се съдържа предложение комисията да вземе предложеното решение по постигнатата констатация по време на проверката. Комисията е взела решение, че извършената проверка и установеното по време на проверката е в пълно съотношение на подадения сигнал. В тази връзка е издадено решението с корективна мярка – разпореждане на М. Б. и на С. Т. за премахване на камерите. Моля да потвърдите издаденото решение като правилно и законосъобразно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д.: Не съм против тази камера, нека да се охранява обекта, но не да снима нас, или да снима моя парцел и входните врати на парцела. Сега в момента снима в реално време. Снима портата, която е входа към целия парцел и моите два магазина. Искам камерата да се завърти към техния обект.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: