

# Протокол

№

гр. София, 24.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 24.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **10367** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТОПЛИВО“ АД - редовно уведомен, се представлява от адв. П. и адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, НАПРАВЛЕНИЕ „АРХИТЕКТУРА И ГРАДОУСТРОЙСТВО“ - редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА НАЦИОНАЛЕН ИНСТИТУТ ПО МЕТЕОРОЛОГИЯ И ХИДРОЛОГИЯ – редовно уведомена, се представлява от адв. Ф. и адв. С., с пълномощни по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило становище от „Топливо“ АД от 13. 02. 2023 г.

ДОКЛАДВА постъпило становище от Столична община от 02. 03. 2023 г.

ДОКЛАДВА постъпил отговор Националния институт по метеорология и хидрология от 20. 03. 2023 г.

ДОКЛАДВА постъпило становище от „Топливо“ АД от 05. 04. 2023 г., с приложения

писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила молба за продължаване на срока от „Топливо“ АД от 19. 04. 2023 г.

ДОКЛАДВА постъпило становище от заинтересованата страна от 20. 04. 2023 г.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилото становище от „Топливо“ АД от 13. 02. 2023 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилото становище от Столична община от 02. 03. 2023 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилия отговор Националния институт по метеорология и хидрология от 20. 03. 2023 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилото становище от „Топливо“ АД от 05. 04. 2023 г., с приложени писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилата молба за продължаване на срока от „Топливо“ АД от 19. 04. 2023 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилото становище от заинтересованата страна от 20. 04. 2023 г.

АДВ. П.: Представям и моля да приемете писмена молба. Ние поддържаме първоначалното искане, което вече е заявено по делото, да се допусне комплексна експертиза, като в състава ѝ се включат архитект и геодезист, като нямаме против това да са лицата, които са работили по първата експертиза. Основата на това наше искане е, че отговорът на въпросите изисква да се съобразят отстояния и защитени зони, което е част от проектанската преценка за проектирането на територия.

АДВ. Ч.: Самите въпроси, както ние сме изяснили от 14. 02. 2023 г., касаят строителна регулация и така третото заинтересовано лице е поискало да бъде установено и затова нашето искане е да бъдат вече назначените вещи лица, а именно С. К. и И. Я..

АДВ. Ф.: Считам, че днес представената молба преповтаря молбата от 05. 04. 2023 г., по която сме изразили становище, депозирано на 20. 04. 2023 г.. По отношение на искането за допускане на комплексна експертиза считам, че съдът вече се е произнесъл и няма основание за преразглеждане на определението, като молбата сме посочили, че не са необходими специални знания в областта на архитектурата, строителството и проектирането. Задачите касаят само метеорологични въпроси, които не изискват знания в сочените от жалбоподателя области. По отношение на искането за допълнителна задача към експертизата уточнявам, че ние твърдим, че е налице защитна зона на централната метеорологична станция и в този смисъл поставеният въпрос е неотносим към предмета на делото.

АДВ. С.: Такава защитна зона ние не сме твърдели. В този смисъл, този тип задача, както е поставена, с изискващи специфични знания в областта на кадастъра, е неотносим към предмета на делото. Ако в резултат на заключението на вещото лице изникнат допълнителни въпроси и ако съдът прецени, че са необходими към предмета на нашето становище, едва тогава ще възникне евентуална необходимост от подобна експертиза, но на този етап въпросите се касаят в областта на метеорологията и този въпрос няма нищо общо с конкретно поставените задачи и няма отношение към

предмета на делото.

АДВ. Ф.: Н. да дадем шанс на дело да тръгне и да видим коя е тази защитна зона и след това колегите да допълват исканията си с писмени доказателства, експертизи и каквото друго преценят.

ЮРК. П.: Считам, че по отношение на техническата част има подробна експертиза. Случаят се касае за мотивирано предложение и не говорим за проект, по който да се изяснява нещо толкова специфично като архитектурни познания. По отношение на поставения въпрос също се присъединявам към становището на колегата, че не се касае за защитена зона.

АДВ. П.: Съгласно определение от съда се намираме в производство по реда на чл. 215 от ЗУТ. Предмет на делото е оспорването на искането за допускане на определен план. След като съдът е приел, че това е заинтересовано лице, ние искаме и имаме право да установим дали има такива отстояния.

АДВ. Ч.: Твърдението, че поставените въпроси са метеорологични, не е вярно. Въпросът звучи така: „Действащите и технически регулации на СМО определят ли технически правила и нормативи на устройство на територията?“ Това е искането на третото заинтересовано лице и във връзка с това искане ние посочваме вещи лица, които са компетентни в областта на устройствената територия.

ЮРК. П.: Предишното дело, за което говорят колегите, касае вече одобрен проект, а тук сме в друго производство.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на страните

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителния въпрос, формулиран в молбата на „Топливо“ АД, представен в молба в днешното съдебно заседание, към експертизата, допуснатата с Определение № 2467/ 21. 03. 2023 г.

НАЗНАЧАВА за вещи лица арх. И. Я. и инж. С. К., които заедно с вещото лице – метеоролог да изготвят експертизата, допуснатата с Определение № 2467/ 21. 03. 2023 г., както и да отговорят на въпроса, допуснат в днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗИСКА от ръководителя на Катедра „Метеорология и геофизика“ към Физическия факултет на С. университет „Св. К. О.“ в 7-дневен срок от получаване на съобщението да посочи специалист, който да бъде назначен за вещо лице, като се изпратят въпросите по допуснатата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 1000 /хиляда/ лева за вещите лица, които да бъдат внесени от оспорващото дружество в 14-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26. 06. 2023 г. от 09:30 ч., за която дата страните са уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗИСКА от ръководителя на Катедра „Метеорология и геофизика“ към Физическия факултет на С. университет „Св. К. О.“ в 7-дневен срок от получаване на съобщението да посочи специалист, който да бъде назначен за вещо лице, като се изпратят въпросите по допуснатата експертиза.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: