

Протокол

№

гр. София, 17.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в
публично заседание на 17.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **7213** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ДЕЛИ ФЕНИКС“ ЕООД, уведомен при условията на чл. 138, ал. 2 АПК, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП - С. редовно уведомен, се представлява от юрк. З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени при условията на чл. 138, ал. 2 АПК, не изпращат процесуален представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

С. В. К. – редовно призована, се явява лично.

Д. Д. С. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на извършената комплексна съдебно-техническа-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещите лица.

СНЕ самоличността на вещите лица:

Д. Д. С. - 48 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

С. В. К. - 53 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещите лица за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещите лица обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Поддържам представеното заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Поддържам представеното заключение.

На въпроси на юрк. З., вещото лице К. отговори: Във всички документи по делото са събрани подписаните споразумения на дружествата „С. К.“, „КАЛИПСИС“, „МЕГАПАРТС“, „МЕГАКАР“, „КОКОПАРТС“ поотделно с „Е.“. Първо са сключени договори, а след това е сключено споразумение, което е само на една страница, за да се ползват тези отстъпки, и в това споразумение за да се ползва отстъпката, са изброявани фирмите, които ще се считат от групата към това споразумение. Както ги изброявате вие, не са в този вид обобщени на едно място, а в отделно споразумение има групирани примерно 2 фирми вписани, в другото има само една добавена, в третото споразумение има пак има две, но не са всичките само на едно място, а са обособени в отделни споразумения, към отделни договори, че това са дружества от групата – „КАЛИПСИС“, „МЕГАКАР“, „МЕГАПАРТС“, „КОКОПАРТС“. Има доказателства, документите са по делото.

ЮРК. З.: Нямам повече въпроси. Считам, че заключението е изчерпателно и отговаря на поставените въпроси, моля да се приеме.

На въпроси на адв. Д., вещите лица отговориха:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: При проверката в „Е.“ стана ясно, че всяка пратка притежава т.нар. досие. Там е видно кога е изпратена, кой я изпраща, кой куриер я получава, къде е отишла и т.н. и документът, който тогава е бил на хартиен носител, с който е получената пратката. Документът е сканиран и е приложен към това досие на съответната пратка. Тези PDF документи са PDF-ите, които са приложени, които съществуват в базата данни на „Е.“ и за всяка отделна пратка има отделен такъв документ. Той е PDF, защото по онова време документите са били сканирани един по един, те са хартиени и след това сканирани.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: От „Е.“ ни дадоха и аз съм описала на последната страница, Инструкция за работа с „Е.“, за да се разбере начина, по който са задължени в „КОНТЕСА М.“ да работят. Описаното в тази инструкция казва, че за да се приключи за деня работата в определен офис, тогава когато има изплатени суми за деня, когато дойде човек да му се изплатят парите, документът с който му се изплащат парите трябва да бъде прикачен към всички товарителници, по който му се изплащат пари. За това всъщност се оказва, че един и същи документ може да го има 5, 7, 12 пъти. Това обяснява защо в края на деня, когато с един общ документ ти изплатят по 12 товарителници парите, същият този документ сканиран през системата когато си си получил парите, те са задължени да го прикачат в техният електронен документ за приключване на деня и оформяне досието на товарителницата (за всяка товарителница), за да се приключи, приключва се с прикачването на документа, с който се затваря самата товарителница. Ние разбрахме прочитайки инструкцията защо един и същ документ го има по няколко пъти, множество повторения, защото така са инструктирани хората по офисите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Едните документи са създадени на хартиен носител, на които са налице

сканирани дигитални изображения, а другите за електронно създадени, подписани с електронен подпис. Ние нямаше задача да изследваме с какъв електронен подпис и колко документи. Документите са хиляди. Още на предното дело аз помолих да кажете на кой документ искате да се изследва електронния подпис. Тези електронни подписи, които аз съм видяла и съм изследва, са били квалифицирани и са били подписани от човек, притежаващ квалифицирано удостоверение за квалифициран електронен подпис. Това, което казвате за тези генерирани документи, в тях също има повторения, но тези повторения се дължат на това, че пристигайки документите в НАП, всеки работещ по това производство си е записвал документите като отделно и различно име. Това е причината да се повтарят толкова много, тъй като са работили много хора, съответни са си размножили копията. Намерили сме в базата тези документи. Те съществуват, осчетоводени са и е отговорено по този начин, по който е зададен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Тази система „КОНТЕСА“ всъщност на всяка една следваща стъпка от действието генерира първичен документ. Екип от „Е.“ пред нас двете заедно, тестово, с отдалечен достъп започнаха да попълват и демонстрираха как всяка стъпка от заявката на товарителница от началото, когато започва да се създава товарителница, на коя следваща стъпка какъв документ се визуализира, след като се приключи конкретната стъпка, и на коя от стъпките кой отговаря да приключи създадения документ. Това е една огромна интегрирана система „КОНТЕСА М.“, в която са имплементирани всичките икономическо-търговски процеси и всеки от процесите генерира документ, който със завършването на процеса доказва завършването му и може да се генерира от лицето, което е завършило процеса. Когато куриерът отиде, той затваря процеса по предаването и там излиза електронно, че куриерът е предал нещата. Когато отидеш в офиса да ти платят парите по наложените платежи, този, който изплаща, затваря финално последния етап от стъпката на затварянето на товарителницата. Това в случая, ако трябва да го разглеждаме като първичен документ или само регистър, това е комбинирана интегрирана система, която освен че може да се проследи като регистър, самата тя генерира на всяка стъпка документ, който се предоставя на страните. Накрая от „КОНТЕСА“ информацията отива в счетоводната система на „Е.“. Файловете електронно се наливат в края на деня. Жалбоподателят не се явява като клиент на „Е.“, изключая малките куриерски услуги, а се явява доверител, който доверител „Е.“ взема парите, които той е поръчал да му съберат („Е.“ събира всички доверителски разчети) и накрая му ги връща. От счетоводна гледна точка всичките пари на клиента-жалбоподател, който е клиент на „Е.“ и трябва да се съберат по негово разпореждане от „Е.“, се събират и това са доверителски пари, които накрая като тръгне да се налива файла в счетоводните данни, не са в клиентска, а в доверителска сметка и те стоят на отелен ред. Ние за да проследим и да засечем, че всичко съвпада, търсехме точно товарителници (и това всъщност е като пример за това е дадено равнението, по което аз достига до извода, че всичко в края на месеца налято в счетоводната програма), вътре са се стекли и всичките суми събрани като наложени платежи по всичките товарителници за месеца.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Когато става електронно подписване със стилус, подписването става със сертификат. Този сертификат има определена валидност и гарантира, че подписът е положен електронно. В оригиналните документи не сме ги виждали, видяхме електронните, включително и снимани с телефон. Има такива на скенер, има такива с телефон.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: В дисковете от НАП- В. има голям обем документи в PDF. Има и подписани, има и неподписани.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси. Аз оспорвам начина, по който е направено заключението. В него се съдържат отговори на правни въпроси. Вещите лица не са проверили документите, за да могат

да кажат, че всички документи установяват нещо. Както многократно заявиха, те са нямали такава задача. Това, че са установили механизма на действие на информационната система– чудесно е. Направените изводи считам, че не могат не могат да бъдат такива. Да не се приема заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Тестовата товарителница, която беше създадена в наше присъствие, всичките документи и регистър, който се създаде след тестовата товарителница, за нас беше достатъчно, за да видим навсякъде ли прави връзките, навсякъде ли я виждаме, навсякъде ли ще видим отчетено завършен етапа. Дали ще направим тестово едно, за мен това показва начина, по който е кодирана и програмирана самата система.

По заключението на експертизата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на извършената комплексна съдебно-техническа-счетоводна експертиза.

На вещите лица да се изплати възнаграждение в размер на внесения

депозит от по 350,00 лева за всяко нещо лице, за което се издадоха 2 броя РКО.

УВЕЛИЧАВА размера на първоначално определения депозит, с оглед представените по делото справки-декларации, в общ размер на 5956,30 лева (2978,30 лева за вещото лице Д. С. и 2978,00 лева за вещото лице Сл. К.).

УКАЗВА на ответника, че следва в 10- дневен срок от днес да внесе разликата до окончателния определен от съда депозит в размер на 5256,30 лева (2678,30 лева за вещото лице Д. С. и 2678,00 лева за вещото лице Сл. К.).

ОСВОБОЖДАВА вещите лица от залата.

ДОКЛАДВА доказателства приложени от „Спиди“ АД с молба от 09.07.2025 г. в 1 бр. класьор и от „Еконт Експрес“ АД, свалени от предоставен линк на 1 бр. диск.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата приложени от „Спиди“ АД с молба от 09.07.2025 г. в 1 бр. класьор.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени от „Е. Е.“ във връзка с изготвянето на комплексна съдебно-техническа-счетоводна експертиза, вкл. 1 бр. CD.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да постановите съдебно решение, с което да уважите жалбата. Моля да присъдите на доверителя ми разноски. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. 3.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите обжалвания акт. Считам, че в хода на съдебното производство се събраха доказателства, които допълват и обосновават фактическите и правните изводи на органите по приходите, обосновавали извършеното с обжалвания РА данъчно облагане на жалбоподателя. Моля да потвърдите акта. Моля в полза на Директора на ДОДОП- С. да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение съобразно материалния интерес по делото, чийто конкретен размер ще посоча в писмените си бележки. Моля за срок за писмени бележки, в които ще изложа аргументите си.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: