Протокол
№

гр. София, 17.11.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 66 състав,** в публично заседание на 17.11.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **13303** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 09,40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. И. М., редовно призован, явява се лично.
ОТВЕТНИКЪТ СТАРШИ ПОЛИЦАЙ В 01 РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, не се явява, не се представлява.
СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Х. И. М. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № GPAM - 3021762 от 16.10.2026 г., издадена от старши полицай в 01 Районно управление към Столична дирекция на вътрешните работи.
ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила по реда на чл. 152, ал. 2 от АПК.
ДОКЛАДВА постъпило на 16.11.2026 г. писмо от ответника, ведно с приложени писмени доказателства, относими към компетентността на органа.
ДОКЛАДВА постъпило на 16.11.2026 г. писмено становище от ответника, с което изразява становище по същество на спора. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Повторно представя доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Не възразявам да се приемат писмените доказателства представени от ответника с писмо от 16.11.2026 г.
Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.
СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка, постъпила по реда на чл. 152, ал. 2 от АПК.
ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към писмото на ответника от 16.11.2026 г., към доказателствения материал по делото.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Моля да отмените процесната заповед, тъй като не съм собственик на управлявания автомобил, а същият ми беше предоставен за ползване от баща ми в деня на проверката. При спирането ми полицейските служители поискаха документите на автомобила, моите документи и Застраховката „Гражданска отговорност“. Извадих от жабката намиращите се там полици и ги предадох за проверка, без да подозирам, че срокът им е изтекъл. След като ги прегледаха, служителите ми обясниха, че полиците са стари и невалидни, след което единият полицай заяви, че ще извърши проверка по регистрационен номер и номер на рама. След проверката бях уведомен, че превозното средство е със служебно прекратена регистрация поради липса на валидна застраховка „Гражданска отговорност“. Веднага се свързах с баща ми, който също не е знаел, че застраховката е изтекла. Двамата разбрахме това от самия проверяващ полицай. Впоследствие незабавно сключихме и заплатихме нова застраховка „Гражданска отговорност“.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: