

# Протокол

№

гр. София, 29.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,**  
в публично заседание на 29.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **11856** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - А. Й. К., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, редовно уведомени, представляват се от юриск. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ – ЗАПАД“ АД, редовно призовани, се представляват от юриск. Й., с пълномощно по делото.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице С. Г. С..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

Юриск. М.: Да се даде ход на делото.

Юриск. Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 07.05.2024 г. заключение по извършената съдебно–техническа експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 07.05.2024 г. молба от вещо лице С. С. с приложена справка-декларация.

Адв. В.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Юрииск. М.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Юрииск. Й.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно–техническа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Г. С., 79 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. В.: При изготвяне на Вашето заключение Вие извършили ли сте оглед на процесния имот и на процесното съоръжение?

Вещото лице: Не съм присъствал на имота в [населено място], работил съм по кориците на делото. Наясно съм с цялата информация. Няма въпроси, които да не са ясни за мен.

Въпрос на адв. В.: Вие установили ли сте какво е техническото състояние на въпросния стълб в имота?

Вещото лице: Да. Отговорността по отношение на техническото състояние е на самото енергийно дружество, те носят цялата отговорност.

Въпрос на адв. В.: Въпросът ми не е кой носи отговорност. Вие установихте ли какво е към настоящия момент техническото състояние на процесния стълб в имота?

Вещото лице: Техническото състояние и самият стълб се характеризира със следните данни: Това е железостоманен стълб, който от едната страна е въздушен, а от другата страна е кабелен. Намира се в частен имот по кадастъра на С. 1068. В този имот се намира и железостоманеният стълб. Този имот е реституиран. Този имот по план е за застрояване и изпълнението на самия стълб е от 1982 г. Изпълнението е от 1999 г. съгласно плана и е изграден от държавата с държавни средства. Имотът е застроен и реституиран като земеделска земя по Закона за стопанството. Възвърнат е от Поземлената комисия. Този стълб се характеризира с възпор и е в експлоатация от деня на изграждането до 2021 г., когато е въведен в експлоатация.

Въпрос на съда: Към момента в експлоатация ли е?

Вещото лице: Да.

Въпрос на адв. В.: Вие видяли ли сте електрическия стълб и въз основа на какви

документи твърдите, че към настоящия момент е в експлоатация?

Вещото лице: Има достатъчно данни, написани в кориците на делото. Имаше и снимачен материал.

Въпрос на адв. В.: Вие видяли ли сте самия стълб и посочете конкретни документи, въз основа на които Вие твърдите, че той е бил в експлоатация до настоящия момент?

Вещото лице: Този стълб е въведен в експлоатация 2021 г.

Въпрос на адв. В.: Въз основа на какви проверени от Вас документи Вие давате това заключение?

Вещото лице: Аз съм работил по кориците на делото.

Адв. В.: Кориците на делото не дават отговор на въпроса, въз основа на които и аз като адвокат, и колегите от насрещната страна, и съдията да се установи дали Вие правилно давате фактите и обстоятелствата. Кориците на делото не могат да заменят тези документи, които Вие ще посочите, върху които Вие изграждате и давате заключението си.

Въпрос на адв. В.: Аз задавам въпроси и моля същите да бъдат записани. Ако Вие сметете, че те са неотнормим моля със своето определение да ги определите като такива. Моят въпрос беше - въз основа на кои документи в кориците на делото Вие установихте, че този електрически стълб е бил въведен в експлоатация до настоящия момент?

Вещото лице: Този стълб е от 1982 г., изграден 1999 г. По предишните документи по устройствения план трябва да се каже, че той е придобил по Закона за стопанството от 1999 г. се намира в експлоатация и е въведен в експлоатация. Той е придобил сервитути по това съгласно ЗУТ, съгласно Наредба 16 и съгласно тези документи, тези сервитути и права са придобити, и собственикът на реституирания имот трябва да се съобразява.

Въпрос на съда: В кориците на делото намират ли такива документи, които да удостоверяват, че този стълб е в експлоатация?

Вещото лице: Да.

Въпрос на адв. В.: По документите и в кориците на делото установихте ли дали в близост до процесния стълб има ли изграден друг такъв?

Вещото лице: Дал съм отговор в експертната. Няма такъв стълб, който да се намира от точката на въпросния железостоманен стълб до някой друг въпросен стълб, за който се пита.

Адв. В.: Нямам повече въпроси.

Юриск. М.: Нямам въпроси.

Юриск. Й.: Нямам въпроси.

Адв. В.: Считам, че въпросно изслушване, то не е и заключение на вещото лице, не следва да бъде приемано като доказателствено средство, тъй като в същото отговорите противоречат на всички останали, събрани по делото доказателства.

В тази връзка моля да приемете снимков материал по отношение на стълб, изграден в непосредствена близост, на 100/150 метра, който е действащ, който и работещ, и за който вещото лице току-що каза, че няма изграден такъв стълб. Вещото лице не е направило оглед нито на процесния имот, нито на процесния стълб, нито на околните такива, поради което той не може да отговори компетентно на поставените задачи. Напротив, за своята категоричност той дава отговори, които могат да заблудят и съда в решаване на настоящия спор. Твърдя, че днешните обяснения, показания, заключения, то не са и заключения, тъй като няма допълнителна задача, поставена на

вещото лице, противоречат на фактите и обстоятелствата, изложени в жалбата на моята доверителка, на обективната истина, поради което не следва да бъдат кредитирани като доказателствено средство. Не се следва да се приема заключението. Аз не мисля, че има заключение.

Юриск. М.: Да се приеме заключението. Възразявам срещу представените доказателства - снимка на някакъв стълб.

Юриск. Й.: Да се приеме заключението. Въпросният стълб, с оглед жалбата на А. К., ние направихме проверка в близост какви други стълбове има, има такъв. Казваме, че този стълб на който е дадена снимката изобщо не е относим към процеса. Процесът е за одобряване на ПУП. В имота има съществуващ стълб, към днешна дата, да, той не е електрозахранен, но това не влияе на производства, които са възникнали по силата на закона.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение отговаря на поставените въпроси и следва да бъде прието, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-техническа експертиза на вещо лице С. С..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице по представената справка-декларация за изготвяне на заключението в размер на 710.50 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 460.50 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне в срок на този депозит и непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 250.00 лева. Издаде се РКО.

По отношение на представеното доказателство, СЪДЪТ намира, че същото не следва да бъде приемано по делото, тъй като това, което се вижда не може да даде информация относно мястото, където е направена снимката, както и съоръженията и сградите, които се виждат доколкото те са съотносими към предмета на настоящето производство, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ВРЪЩА предоставената снимка на процесуалния представител на жалбоподателя.

Адв. В.: Оспорваме приемането на заключението на вещото лице. Всъщност не може да се говори за заключение.

Правя искане за извършване на нова съдебно-техническа експертиза, доколкото още в

началото на съдебното производство сме предоставили молба, с която сме поискали назначаването на такава нова съдебно-техническа експертиза, при което вещото лице да направи оглед на имота и да отговори на въпросите - 8 на брой. Вие в свое определение сте казали, че след изслушване на вещото лице в днешното съдебно заседание ще се произнесете по искането в молбата.

Вещото лице в днешното съдебно заседание е вещо лице, което е работило по предходно дело, в резултат на което е постановено решение, отменено с решение на ВАС. Вещото лице в днешното съдебно заседание категорично заяви, че не е правило оглед на имота, на процесния стълб и на съседните, поради което очевидно той не може да отговори на поставените от нас въпроси в молбата, а именно: дали е захранван някога този стълб с електрическа енергия, захранен ли е към настоящия момент, какво е техническото състояние на стълба, поддържан ли е в годините напред и към настоящия момент, точка 8 - има ли в близост (на разстояние от около 150 м.) от процесния стълб друг такъв, при това действащ, върху какъв имот е поставен и чия собственост е имотът. Тези въпроси са съществени, с оглед изявленията в жалбата на моята доверителка

Моля да бъде допусната тази съдебно-техническа експертиза, като назначите друго вещо лице. Без оглед на самото съоръжение, за което ние твърдим от самото начало, моята доверителка твърди, че то е технически неизправно, че никога не е захранвано в продължение на 40 години с електроенергия, а напротив на 100 метра има друго такова изградено, поддържано и захранвано, няма как да бъдат установени релевантните факти и обстоятелства. Моля да допуснете нова съдебно-техническа експертиза, като вещото лице извърши оглед и даде отговор на поставените от нас въпроси.

Възразявам по отношение на размера на определеното от Вас възнаграждение на вещото в днешното съдебно заседание. Вие сте определили първоначално такова в размер на 250.00 лева за явяването на вещото лице. Сега допълнително такива без той да е правил оглед на имота, поради което считам, че това е несправедливо по отношение на доверителката ми.

Юриск. М.: Възразявам срещу искането за нова съдебно-техническа експертиза. Считам, че предмет на спора е Подробния устройствен план и съответно одобрените схеми по чл. 108 от ЗУТ, а не премахване на годно или негодно съоръжение. Считам, че заинтересованото лице – енергийното дружество има данни относно това как се ползва, какво е състоянието и какво е бъдещото или настоящо предназначение на съоръжението, с което административният орган се е съобразил съгласно становището на ЧЕЗ.

Юриск. Й.: Възразявам срещу искането за нова съдебно-техническа експертиза, защото така поставените въпроси не са съобразени с предмета на делото. Обжалва се одобряване на ПУП с план-схеми. План-схемите, конкретно в този имот отразяват съществуващите сервитути, които са възникнали по закон. Няма спор, че в имота на жалбоподателката има стълб. Ние не спорим, че към днешна дата той не функционира, но това не погасява възникналите сервитути за съоръженията, които са били съществуващи до 2021 година. Въпросът е повече правен, отколкото на специализирани познания на вещо лице.

Към делото с отговор на жалбата сме дали схеми от диспечерските дневници, от които е видно съществуването и на стълба, на въздушния електропровод и на подземния кабел. Това, че има в съседство друго съоръжение по никакъв начин не касае

съществуващите законови сервитути, предмет на споровете по чл. 108 от ЗУТ, с които сервитути административният орган при процедуриране и одобряване на тези схеми се е съобразил. Въпросът е правен и считам, че делото е изяснено от фактическа страна и не е нужно назначаването на трета експертиза.

СЪДЪТ по направено искане за назначаване на нова съдебно –техническа експертиза, след като изслуша заключението на вещото лице, намира, че за отговор на поставените въпроси в направеното искане не са необходими специални знания, с оглед на което не е необходимо назначаването на нова съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ намира също така, че с оглед изясняване в пълнота на обстоятелствата да изиска информация от заинтересованата страна по въпросите, свързани с начина на изграждане, времето на изграждане и техническата експлоатация на въпросното съоръжение, намиращо се процесния имот. Изрично бъде упоменато кога е изградено, кой е негов собственик към момента и намира ли се в експлоатация. За отговора на тези въпроси СЪДЪТ намира, че не са необходими специални знания и оглед на място и следва да отхвърли искането за назначаване на нова съдебно-техническа експертиза. С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на нова съдебно-техническа експертиза, с посочените от процесуалния представител на жалбоподателя въпроси.  
ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна в 10-дневен срок от днес да представи посочена информация.

Предвид възражението на процесуалния представител на жалбоподателя относно размера на възнаграждението на вещото лице, СЪДЪТ отбелязва, че същото е определено въз основа на подадена справка-декларация от вещото лице, но като отчете, че това е експертиза, която е допълнителна по отношение на основната, изготвена при първоначалното разглеждане на делото, СЪДЪТ намира, че следва да определи размер на възнаграждение на вещото лице в рамките на внесените депозит от 250 лева.

ОТМЕНЯ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО СИ с което определя възнаграждение на вещото лице в размер на 710.50 лева.

Определя възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лева.

Адв. В.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Юриск. М.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Юриск. Й.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Предвид изисканата информация, СЪДЪТ намира, че следва да отложи делото за друга дата, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.06.2024 г. от 15.00 часа, за която дата и час

страните са уведомени от днес.

СГП е уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: