

# Протокол

№

гр. София, 03.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18  
състав**, в публично заседание на 03.11.2021 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **6835** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:31 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. Г. Г. чрез АДВ. С. В. Б. – редовно призован, явява се лично и с адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СДВР – редовно призован, явява се юрисконсулт П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** исковата молба.

Адв. Б.: Поддържам искова молба и уточнението към нея. Моля да се приемат доказателствата с исковата молба. Нямам възражения по съдържанието на доклада по делото. Водя свидетелка при довеждане за установяване на факти и обстоятелства, как ищецът е преживял незаконния арест.

Юрисконсулт П.: Оспорвам исковата молба и уточнението към нея. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се допуснат поисканите писмени и гласни доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме приложените към исковата молба и

уточняващата такава , писмени доказателства.

Намира искането за събиране на гласни доказателства за основателно, поради което следва да бъде уважено.

Ето защо,

**СЪДЪТ**

#### О П Р Е Д Е Л И:

**ПРИЕМА** доказателствата към исковата молба и уточняващата такава.

**ДОПУСКА** в качеството на свидетел Й. А..

**СЪДЪТ ПРИСТЪПИ** към разпит на свидетеля.

**СНЕМА** самоличността на същия: Й. И. А. – 64 години, българка, българска гражданка, неосъждан, вдовица. Майка съм на ищеца. Желая да свидетелствам.

**СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ** свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда, **СВИДЕТЕЛЯТ**: Знам за задържането на Е.. Това беше 2006 г., м. май, около 24<sup>ти</sup> май. Беше задържан за 24 часа. Той по принцип е с крехка психика. Почувства се зле, излиза от релси. Става възбуден, започва да говори, да се тръшка, държи цяла реч. И сега да се сети, и сега се почва. Той има психични проблеми от дете, но през пубертета нещата започнаха да се усложняват. Мисля, че през 2003 г. беше направил повече поразии. Пратиха го на експертиза, лежа в болница. Създава проблеми на семейството, защото трябва постоянно да го пасем къде ще отиде, какво ще направи, защото може да пострада невинен човек. В това състояние може да види полицаи, да реши, че е за него и той да пострада. Нещата се тушират във времето. Беше на лечение. И когато стана ареста, беше на лечение с лекарства.

На въпроси на адв. Б., свидетелят: Знам, че беше арестуван в Районното управление в П.. Казаха, че го взимат за справка и се оказа, че ще го арестуват. Не мога да си спомня колко полицаи са били. 2003 г. е диагностициран, а по-късно инвалидизиран. Знаят полицейските органи, че страда от шизофрения. Знаят от това, че се подписваме по избори, че трябва да го пазим. Аз отговарям за тази работа. Аз се грижа за него. Като излезе от ареста, го докараха у нас. Беше възбуден и когато е така, се налага се да се ползват повече медикаменти, защото когато е възбуден трябва да го укротяваме по някакъв начин, да може да го задържим въщи. Укротяваме го с хапчета. След задържането 20 дни изискваше по-сериозно наблюдение и лечение.

Адв. Б.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юрисконсулт П.: Нямам въпроси към свидетеля.

На въпроси на прокурора, **СВИДЕТЕЛЯТ**: Не сме го поставяли под запрещение. Аз отговарям за него, грижа се и се боря да не се влоши. Но специално съдебно запрещение няма.

**ПРОКУРОРЪТ**: Нямам повече въпроси към свидетеля.

**СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ** разпита на свидетеля и го освободи от залата.

Адв. Б.: Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства. Моля да приключите делото. Представям списък на разходите и доказателства – съдебна практика.

Юрисконсулт П.: Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

**ПРОКУРОРЪТ**: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да приложи към делото списъка на разходи, ведно с приложена към него съдебна практика, след което, предвид липсата на други доказателствени искания, да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо,  
СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА списъка на разходи от ищеца и приложената към него съдебна практика.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Б.: От събраните по делото доказателства се установява, че незаконно е арестуван доверителят ми от органите на 08 РПУ, тогава СДП. Отведен е в поделението в участъка в П. и това се е случило на 23 май 2006 г. – от 17:00 часа до 16:30 часа на 24 мая. Заповед № 651/2006 г. на административния орган, в лицето на ответника е отменена. Състав на АССГ я отмени като незаконна. Делото е от 2006 г. Безспорно по делото е доказано, че актът е незаконен. Всички, които са го арестували са знаели, че е психично болен човек. Страда от шизофрения, отиват и го стресират. Той не е привлечен като обвиняем. От разпитаната днес свидетелка, чиито показания намирам, че следва да кредитирате, защото от раждането тя се грижи за него, стана ясно, че нищо не е извършил, арестуван е, тежко го е изживял, прекъснато му е лечението за тези 24 часа. Той е със силна чувствителност. Изживява го по време на ареста и след това. Безспорно е доказано, че той е претърпял неимуществени вреди – болки и страдания. По делото се събраха доказателства, че той осъзнава какво се случва с него, че е лишен от свобода без да е извършил нещо противозаконно. Намирам, че исковата претенцията, посочена в указанията, е безспорно доказана по размер, защото е и основателна. Исковата претенция е съобразена с тогавашната социално-икономическа обстановка в страната. Моля да осъдите ответника да заплати обезщетението, посочено в уточнението, ведно със закона лихва, считано от извършване на деликта, съгласно ЗЗД, а именно от датата на издаване на незаконния акт. Безспорно става въпрос за негативни нервно психически изживявания, болки, които всеки увреден почва да ги търпи от момента на причиняването.

От приложените по делото доказателства безспорно се установява, че доверителят ми е инвалидизиран пожизнено, с най-ниската възможна в страна инвалидна пенсия. Материално затруднен е, в материална невъзможност да ми заплати адвокатско възнаграждение за дължимата от него по закон правна помощ, която следва да му укажа. Поради което, както е записано и в договора за правна защита и съдействие, аз му оказвам тази защита, на основание чл. 38 от Закона за адвокатурата, т.е. е безплатно за него. Моля да съобразите и приложената съдебната практика.

Юрисконсулт П.: Считаю исковата молба за неоснователна и недоказана, и моля да я оставите без уважение. В настоящото производство не е изпълнен фактическият състав на чл. 1, ал 1 ЗОДОВ. Считаю, че е налице само първата предпоставка, а именно отмяна на незаконосъобразен административен акт, останалите две предпоставки причинно-следствена връзка и вреди не успяха да се докажат в настоящото производство. От показанията на разпитания свидетел дори не може да се установи точния период на време на търпене на вредите, несе установиха и вредите така, както са заявени с исковата молба, поради което считаю, че следва да бъде оставена без уважение.

При условие, че Вие я приемете за основателна, то моля да вземете предвид, че само десет дни е бил периодът на вредите, които ищецът е търпял, съгласно свидетелските показания и с оглед на този малък период на търпене на вредите, които не се доказаха, считам, че този размер от 1780 лв. е прекалено завишен, с оглед търпенето на вредите, поради което, при условията на евентуалност, оспорвам размера на обезщетението за нематериални вреди, които с оглед на това което са доказа, е надвишен и моля да приложите чл. 51 и чл. 52 ЗЗД, съгласно принципа за справедливост.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер, съобразно чл. 37 и чл. 36 от Закона за правната помощ.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите иска по справедливост, но само за обичайните морални вреди, тъй както ги разбира ВАС.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: