

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5907

гр. София, 01.11.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в закрито заседание на 01.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Десислава Корнезова

като разгледа дело номер **9105** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 217 ал.2 ЗУТ .

Образувано е по жалба на Ц. С. З. срещу ЗАПОВЕД № ДК-02-ЮЗР-323 от 21.07.2011г. на Началника на РДНСК-Югозападен район, сектор С..

В жалбата съдът е сезиран с искане за постановяване на съдебен акт, с който да бъде спряно изпълнението на заповедта, като са изложени доводи за това.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като се запозна и прецени писмените доказателства по делото, приема от фактическа и правна страна следното:

Молбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С атакуваният административен акт- ЗАПОВЕД № ДК-02-ЮЗР-323 от 21.07.2011г. на Началника на РДНСК-Югозападен район, сектор С. на основание чл.225 ал.1 ЗУТ е наредено на жалбоподателката да бъде премахнат незаконен строеж „подземен гараж с помощни помещения и тухлена стена”, разположен в УПИ VIII-58, 59 от кв.18 по плана на [населено място], с административен адрес: [населено място], [улица]. Като мотиви за издаването на акта са посочени, че строежът е изграден без строителни книжа-одобрени проекти и разрешение за строеж в нарушение на чл.137 ал.3 и чл.148 ал.1 ЗУТ.

По реда на чл.217 ал.2 ЗУТ съдът може да упражни контрол за законосъобразност на допуснатото от органа предварително изпълнение на определена категория административни актове, посочени в чл.217 ал.1 ЗУТ. Спиране на изпълнението на издадени заповеди за премахване на незаконни строежи не може да бъде разпоредено от съда по реда на чл.217 ал.2 ЗУТ. Постановените на основание чл.225 ЗУТ заповеди за премахване на незаконни строежи подлежат на принудително изпълнение по реда на чл.225 ал.4 ЗУТ във връзка с НАРЕДБА №13/23.07.2001г. за принудително изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях от органите на ДНСК. След като се образува изпълнително производство по принудително изпълнение на влязъл в законна сила административен акт, засегнатата

страна има право да обжалва действията на органа по изпълнението по реда на чл.294-чл.298 АПК. В тази хипотеза, подадената жалба не спира изпълнението на административния акт, но оспорващата страна на основание чл.297 ал.4 АПК може да сезира съдът с искане за спиране на изпълнението до постановяване на съдебното решение по чл.298 АПК. Процесуалният ред за защита на евентуално засегнати права и интереси на оспорващата страна е подаването на молба с правно основание чл.297 ал.4 АПК, след като вече е образувано и висящо изпълнително производство по привеждане в изпълнение на влезлия в законна сила административен акт. Със сезирането на съда с жалбата с вх.№ 22523/19.10.2011г. за отмяна, поради незаконосъобразност на оспорения административен акт се спира неговото изпълнение въз основа на закона, а неговото принудително изпълнение ще следва да се осъществи след влизане в законна сила на съдебното решение по адм.дело № 9105/2011г., с което евентуално подадената жалба бъде отхвърлена от съда.

По така изложените доводи и съображения, настоящата съдебна инстанция обосновава краен правен извод за неоснователност на подадената молба, в който смисъл постановява и своя съдебен акт.

Така мотивиран, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, II-ро АО, 22 съдебен състав на основание чл.217 ал.2 ЗУТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Ц. С. З. от [населено място], [улица] за спиране на изпълнението на ЗАПОВЕД № ДК-02-ЮЗР-323 от 21.07.2011г. на Началника на РДНСК-Югозападен район, сектор С., като НЕОСНОВАТЕЛНА.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС на РБ с частна жалба в 7 дневен срок от получаване на съобщението до страните.

ПРЕПИС от съдебния акт да се връчи на страните по делото на основание чл.138 АПК.

СЛЕД ВЛИЗАНЕ В СИЛА или отмяната на съдебния акт делото да се докладва за насрочване в открито съдебно заседание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: