

Протокол

гр. София, 05.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в публично заседание на 05.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1174** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА ФЕДЕРАЦИЯ ПО ХУДОЖЕСТВЕНА ГИМНАСТИКА“ – редовно призван, не се явява. Представява се от адв. М. с пълномощно по административно дело № 4748/2024 г. по описа на АССГ на лист 318.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО – редовно призван, не се явява. Представява се от юриск. Б. с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – G. L. C. S.p. A.q. – редовно призована, не се явява. Представява се от адв. Б. с пълномощно по административно дело № 4748/2024 г. по описа на АССГ на лист 331.

СГП – редовно призована, не се представява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА и приема всички писмени материали представени по административно дело № 4748/2024 г. по описа на АССГ, включително представено заключение от вещото лице П..

Адв. Б.: Заключение е прието.

Адв. М.: В заседанието пред АССГ, в което се изслуша заключението на вещото лице, аз и другият процесуален представител на жалбоподателя оспорихме същото и направихме искане в нарочна молба от 04.02.2025 г. да бъде назначена или повторна или тройна С. по вече допуснатите въпроси. Във въпросната молба съм изложила и много подробни аргументи във връзка с искането за назначаване на повторна или тройна С.. 28 състав на АССГ остави това искане без уважение и дори не се произнесе по него с изричан акт. В следствие беше постановено решението на ВАС, и в тази връзка с оглед разпределената ми доказателствена тежест по настоящото дело, отново правя искане със същите аргументи, както в молбата от 04.02.2025 г. да се назначи по преценка на съда повторна или тройна С..

Ю.. Б.: Възразявам срещу така направеното искане за назначаване на повторна или тройна С., поради следните причини:

На първо място, в решението на ВАС, стр. 2 ясно е посочено основният аргумент на съдебния състав, че не е необходимо за конкретния случай назначаване на С., тъй като на въпросите, които са свързани с основата на спора, следва да бъдат дадени отвори от съдебния състав, поради което считам, че в настоящия случай не е необходимо назначаване на такава. Спорът не е с висока степен на сложност и е в компетенциите на съда да се произнесе по въпросите относно спора дали е налице сходство между знаците и най-вече дали е налице вероятност от объркване, което е напълно правен въпрос, на който вещото лице не може и не следва да дава отговор, тъй като на правните въпроси анализ дължи единствено съда.

Адв. Б.: По отношение на депозираната молба от страна на жалбоподателя с оглед назначаване на повторна експертиза сме взели отношение и сме депозирали становище. Не е налице основание за назначаване на такава. Самата експертиза в 16 на брой страници много щателно разглежда сходство между марките, услугите и стоките, и тази експертиза преповтаря експертизата на отдел опозиция на Патентно ведомство и на отдел спорове на Патентно ведомство, т.е. три експертни инстанции, които единствено имат квалификацията да преценяват сходство между марки и услуги са се произнесли вече. Указанията на ВАС са задължителни. Те казват, че връщат делото, но нужда от повторна експертиза няма. Делото се връща заради това, че съдията не се е произнесъл относно сходството на услугите в клас 35 и не е дискутирал представените по делото доказателства. Тези доказателства са представени от жалбоподателя и касаят отличителност, известност на знака и т.в. В настоящия случай те са абсолютно ирелевантни, защото в едно опозиционно производство дали марката, която е предмет на опозиция е известна или не, отличителна или не, това въобще не е предмет на разглеждане. Ако по-ранната марка е такава, тогава да. Но марката предмет на опозицията, въобще не се преценява от гледна точка на известност и придобита отличителност.

С оглед на това, считам, че няма основание за допускане на нова експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане на повторна или тройна съдебна експертиза.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М.: Моля да отмените обжалваното Решение № РС-47-(1)/20.02.2024 г. на председателя на Патентното ведомство. Диспозитивът на решението е поправен с Решение № РС-95-(1)/22.04.2024 г. на председателя на Патентно ведомство.

С решението от 20.02.2024 г. се оставя без уважение жалбата на доверителя ми срещу решение от 01.02.2023 г., с което по опозиция с вх. № 28.01.22 г. е постановен отказ за регистрация на марка G. G. комбинирана марка, по отношение на всички стоки и услуги от класове 25 и 35, за които марката търси закрила.

Твърдя, че решението на председателя на Патентно ведомство от 20.02.2024 г. е неправилно, защото е постановено в нарушение на материалния закон и е необосновано. Излагам подробни съображения в писмени бележки. В случай че уважите жалбата, претендирам разноски. Представям списък.

Ю.. Б.: Моля да оставите жалбата без уважение.

Считам, че в процеса по издаване на решението не са допуснати процесуални нарушения и същото отговаря на материалните изисквания на закона. Подробно е анализирано, както сходство между стоките и услугите, така и между знаците, и изводът за вероятност от объркване на председателя на Патентно ведомство е правилен.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Не ми е необходим срок за писмени бележки.

Адв. Б.: Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила постановеното решение. Основанията си изложих преди малко. Експертизата е потвърдила сходство между марките, но тъй като колегата има интересно виждане на цялата теория във връзка с марките и практиката, бих искала да се запозная с писмената защита и на базата ѝ да мога да дам становище. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. М.: Във връзка с направеното възражение за прекомерност на адвокатския хонорар считам, че същото не е прекомерно, предвид фактическата и правна сложност на настоящия спор и извършените до момента процесуални действия.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

