

# РЕШЕНИЕ

№ 5724

гр. София, 12.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 16.09.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева**

**Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5675** по описа за **2022** година докладвано от съдия Калинка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. Образувано е по касационна жалба на Комисията за защита на потребителите /КЗП/ и Главния директор на ГД „Контрол на пазара“ към КЗП, срещу решение № 1625 от 09.05.2022 г. на СРС, НО, по описа на 99-ти състав н.а.х.д. № 11585/2021 г., с което е отменено НП № К- 040251/28.05.2021 г. на КЗП, въз основа на което на „А1 БЪЛГАРИЯ“ АД е наложено имуществена санкция в размер на 3000 лева на основание чл. 210в, във връзка с чл.68л, ал.1 от Закона за защита на потребителите. В касационната жалба са наведени доводи, че решението е незаконосъобразно, неправилно постановено в нарушение на материалния закон, при съществени нарушения на процесуалните правила. Излага съображения, че видно от изложението на съставения АУАН и НП, проверката касае неспазване на влязла в сила заповед, а именно Заповед № 412 от 08.06.2015г., в която ясно е посочена и нарушената нормативна разпоредба за издаване на ИАА. Излага съображения, че и в жалбата си до съда и в своята пледоария жалбоподателят не е посочил, че е останал с объркване по отношение на обстоятелството, по кой нормативен акт му е наложена имуществената санкция, а напротив, видно от самата жалба е разбирал кога е извършил нарушението и как е извършено нарушението. Счита за неправилно и необосновано твърдението на съда, че при съставяне на АУАН и наказателното

постановление е допуснато съществено процесуално нарушение, с което е накърнено правото на санкционираното лице да разбере вмененото му нарушение и съответно ограничено правото му на защита. Счита, че така допуснатата техническа грешка не е от категорията на съществените, което да доведе до отмяна на законосъобразно издаденото НП, т.к. не ограничава по никакъв начин правото на защита на наказания субект. Сочи, че допуснатата грешка по никакъв начин не е довело до нарушаване на правото на защита на „А1 България“ ЕАД. Излага съображения, че в случая няма допуснати процесуални нарушения, съществено засегнали правото на защита на наказаното лице. Сочи, че в действителност наистина има техническа грешка, но доказателствата, събрани по делото, позволяват несъмнения правен извод, че жалбоподателят разбира реално за какво му е ангажирана административно наказателната отговорност. Смята за ирелевантни допълнителните аргументи изложени от съда по отношение на обстоятелството и тълкуването му, кой е възрастен и кой може да бъде заблуден от служители на оператора, за което съда си позволява да дава и странни примери, дали може човек над 65 г. да бъде посочен за възрастен. Иска се отмяна на решението, както и потвърждаване на наказателно постановление. Претендира разности.

Ответникът - „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], чрез своя процесуален представител счита решението за правилно и моли то да бъде оставено в сила. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност и недоказаност на касационната жалба.

Административен съд София – град, VI касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл.218, ал.2 от АПК, намира от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл.210, ал.1 АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл.211, ал.1 АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН.

Настоящият състав, като извърши служебна проверка, на основание чл.218, ал.2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл.220 от АПК, намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд, в рамките на правомощията му.

СРС е възприел следната фактическа обстановка, въз основа на събраните доказателства, а именно, че в Комисията за защита на потребителите постъпила жалба срещу „А1 България“ ЕАД, в която потребителката В. Ц. заявявала, че посетила търговски обект на оператора с намерение единствено да заплати месечна такса за услуга, но по време на посещението била подведена от служител на „А1 България“ ЕАД да сключи договор за закупуването на таблет. Предвид своята възраст (67 г.), потребителката Ц. считала, че спрямо нея е била упражнена нелоялна търговска практика в нарушение на издадената от председателя на КЗП заповед, с която се забранявало на дружеството да заблуждава възрастните хора да сключват договори, които не са изгодни за тях. Като доказателства към жалбата били приложени: подписано на 07.10.2020 г. Приложение № 1 към договор №[ЕИК], уреждащо предоставянето на мобилен интернет на тарифен план „А1 Сърф S“, както и

закупуването на устройство с отстъпка в размер на 183,32 лева; подписан на 07.10.2020 г. приемо-предавателен протокол за закупено крайно устройство - таблет „Prestigio WIZE3437 4G IGB/8GBGreen“ и др.

С цел изясняване на фактите и обстоятелствата около случая, било изискано писмено становище от „А1 България“ ЕАД, което постъпило в КЗП и в същото били изложени мотиви относно неоснователност на твърденията на потребителя. След анализ на представените документи наказващият орган преценил, че обстоятелствата около случая били напълно сходни с мотивите на издадената Заповед № 412/08.06.2015 г., с която било забранено на „Мобилтел“ ЕАД (понастоящем „А1 България“ ЕАД) при упражняване на своята дейност да използва нелоялна търговска практика по смисъла на чл.68г, ал.1, във вр. с чл.68г, ал.2 от Закона за защита на потребителите. С оглед на това проверяващите счели, че на 07.10.2020 г., в [населено място], [улица], МОЛ П. Център, търговецът „А1 България“ ЕАД не е изпълнил Заповед № 412/08.06.2015 г. на председателя на КЗП, влязла в законна сила с Решение № 7641/07.12.2015 г. на Административен съд - София град, като приложил нелоялна търговска практика, която му била забранена.

Въз основа на гореизложеното на „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД бил съставен АУАН № К-040251 от 15.04.2021 г. за нарушение на чл.68л, вр. чл.210в от Закона за защита на потребителите (ЗЗП).

Наказващият орган приел за категорично доказана описаната в акта фактическа обстановка и въз основа на него издал обжалваното понастоящем Наказателно постановление № К-040251 от 28.05.2021 г., с което за нарушение на чл.68л, ал.1 от непосочен нормативен акт, на дружеството - жалбоподател е наложено административно наказание - „имуществена санкция“ в размер на 3000 лева на основание чл.210в от непосочен нормативен акт.

При тази фактическа обстановка Софийски районен съд е приел, че в издаденото НП е посочено, че: „имуществената санкция в размер на 3000 лева се налага на основание чл.210в, вр. чл.68, ал.1, без обаче да е посочено наименованието на нормативния акт — закон, кодекс, наредба и т.н., в който се съдържат цитираните разпоредби, тоест не става ясно нарушението на чл.210в, вр. чл.68, ал.1 от кой нормативен акт е и в кой нормативен акт е предвидена санкцията за това нарушение. Счел е още, че няма как тези обстоятелства да се изведат и от мотивната част на издаденото НП, тъй като там никъде не са цитирани посочените разпоредби, а те за пръв път се появяват в диспозитива на наказателното постановление при налагането на санкцията. Тези разпоредби са посочени само на едно единствено място в издаденото НП и там не е записан нормативният акт, в който те се съдържат. Посочил е, че това съществено ограничава правото на защита на наказаното лице да разбере за нарушение на кой нормативен акт е било наказано и на база кой нормативен акт е бил определен размерът на наложената му санкция, за да организира правилно защитата си. Районният съдия е приел, че тази неяснота пречатства и съда да извърши дължимата проверка за законосъобразност на издаденото НП, тоест дали правните изводи за извършено нарушение съответстват на посочената като нарушена разпоредба и дали правилно е определена имуществената санкция и нейният размер. Въззивния съд е изложил още, че не намира да е било извършено от обективна страна и словесно описаното от АНО нарушение.

С обжалваното решение съдът е отменил НП № К- 040251/28.05.2021 г. на КЗП, въз основа на което на „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД е наложено имуществена санкция в размер

на 3000 лева на основание чл. 210в, във връзка с чл.68л, ал.1 от Закона за защита на потребителите.

Касационната инстанция счита, че обжалваното решение следва да бъде оставено в сила, макар и с различни от изложените мотиви:

Административен съд София град не споделя мотивите на въззивния съд, че в административнонаказателното производство е допуснато съществено нарушение, ограничаващо правото на защита на нарушителя, доколкото в АУАН ясно и точно е написано за какво нарушение е била ангажирана отговорността му и на какво основание му се налага санкцията.

От друга страна, правилно СРС е изложил мотиви, че не намира да е било извършено от обективна страна и словесно описаното от АНО нарушение. Касационният състав, счита, че не е нарушена заповед № 412/08.06.2015г. на председателя на КЗП, доколкото на Ц. е предоставена цялата информация във връзка с предоставената от „А1 България“ АД услуга и закупуването на таблет от нейна страна.

В допълнение настоящият касационен съставът намира, че „А1 България“ АД не е осъществило състава на вмененото му нарушение на чл. 68л, ал.1 от Закона за защита на потребителите.

Съгласно посочената за нарушена разпоредба когато Комисията за защита на потребителите установи, че търговската практика е нелоялна, председателят на комисията издава заповед, с която забранява прилагането на търговската практика. Видно от доказателствата по делото, потребителката е напълно дееспособна и ако нещо не ѝ е било ясно или не е била съгласна, то не е следвало да подписва договора.

При така установените обстоятелства не е налице съставомерност на посоченото в НП нарушение на чл. 68л, ал.1 от Закона за защита на потребителите. Предвид всичко гореизложено административно-наказателната отговорност е ангажирана незаконосъобразно, поради което правилно СРС е отменил НП.

Изложените съображения са достатъчни за да се обоснове извода, че нарушението не е установено при пълно и всестранно изясняване на относимите факти и обстоятелства и е несъставомерно на визираната за нарушена норма.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН, Административен съд София – град, VI-ти касационен състав:

**Р Е Ш И:**

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1625 от 09.05.2022 г. на СРС, НО, по описа на 99-ти състав н.а.х.д. № 11585/2021 г.

ОСЪЖДА Комисията за защита на потребителите да заплати на „А1 БЪЛГАРИЯ“ АД сумата от 80лв. разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:1.**

2.