

# Протокол

№

гр. София, 25.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 25.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **8041** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.45 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – С. Г. Т., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. В. Т., с пълномощно по делото на лист 166.

ОСПОРВАЩИЯТ – Г. С. Т., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. В. Т., с пълномощно по делото на лист 166.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ НА Р. БЪЛГАРИЯ, редовно уведомен, представлява се от правен съветник дирекция „Правна“ на МС - А. Г., с пълномощно по делото на лист 214.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – АГЕНЦИЯ ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА, редовно уведомена, представлява се от гл. юрисконсулт Г. Н., с пълномощно по делото на лист 219.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – МИНИСТЪРА НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – МИНИСТЪРА НА ФИНАНСИТЕ, редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. В. П., редовно уведомен, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

## ОПРЕДЕЛИ:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Т.: От месни данъци и такси от община „Връбница“, Столична община заявиха, че ще изпратят директно писмо до Съда по издаденото Съдебно удостоверение. Очаква се тази седмица да пристигне. Моля да бъде изчакано, защото в имота все пак има сграда, представляваща търговски обект, да видим вида на обекта какъв е и неговата стойност съобразно указанията на Съда. По отношение на предоставената ми възможност да предоставя документ за собственост за търговския обект, доколкото фигурира и друго наименование като ЕТ „Петър Манчев“, такъв документ няма. Нотариален акт, по силата на който на ЕТ да е прехвърлено възмездно или безвъзмездно правото на ползване на собствеността върху имота или върху търговския обект няма. Касае се за отношения между брат и сестра, като П. М. е брат на Ц. Д., това е наследодателката на моите клиенти, която е починала. Във времето между тях е съществувал договор за наем, който моите клиенти не съхраняват и аз затова не го предоставям. Разговарях с П. М. и той каза, че е представил такъв документ когато е регистрирал търговския обект да работи и че ще го предостави, но се касае за договор за наем между брат и сестра. С оглед на това, че не е постъпило уведомлението от община „Връбница“, Столична община, моля да отложите делото с тази цел.

П. М. заяви своето съгласие, ако има нужда да изложи отношенията с неговата сестра, да даде гласни показания.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Възразявам срещу това П. М. да бъде допускан като свидетел.

СЪДЪТ счита, че делото следва да бъде отложено за друга дата за да се изчака Удостоверението за данъчна оценка, за което е издадено Съдебно удостоверение. След получаване на удостоверението ще се извърши преценка от необходимостта за вещото лице, като ако е необходимо ще му бъде възложена допълнителна задача, за което ще му бъде изпратена призовка.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 06.11.2024 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните и вещото лице уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: