

Протокол

№

гр. София, 19.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 19.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2972** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.23 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Х. чрез АДВ. И. В. Т. – редовно призован, се явява адв. Д. И., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА НА Р. БЪЛГАРИЯ В ГР. Б., РЕПУБЛИКА ТУРЦИЯ - редовно призован, се явява юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА писма от 04.04.2025 г. от Дирекция „Миграция“, ведно със становище по съгласувателната процедура.

ДОКЛАДВА писмо от 08.04.2025 г. от ДАНС.

АДВ. И. – Поддържам жалбата. Запознат съм. Моля да се приемат представените доказателства.

ЮРК. К. – Не възразявам да се приемат представените доказателства. Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

АДВ. И. - Водим един свидетел и молим да го допуснете. С него искаме да докажем какви са

намеренията на лицето, както и по отношение на обстоятелствата, касаят търговски представителства.

ЮРК. К. – Моля да се допусне поискания свидетел.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.
ДОПУСКА до разпит воденият свидетел, поискан от жалбоподателя за обстоятелствата, които бяха посочени по-горе.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатия свидетел.

В залата се явява Д. Кара, турски гражданин, ведно с Нас Х.-Калъч - преводач.

Нас Х.- Калъч - Съдебен преводач съм към СГС и се явявам, за да осъществявам превод на свидетеля.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Нас Х.-Калъч за преводач от турски на български език.

СЪДЪТ към жалбоподателя – Разбирате ли превода?

СВИДЕТЕЛЯТ – Разбирам.

СНЕ самоличността на Д. Кара – 61 години, неосъждан, нямам родство с Е. Х., познати, приятели сме, дела с Министерство на външните работи нямам.

Предупреден за наказателната отговорност която носи по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обещава да говори истината пред съда.

АДВ. И. - О. живеете в България?

СВИДЕТЕЛЯТ – От 14 години.

АДВ. И. – Притежавате ли разрешение за постоянно пребиваване?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да притежавам разрешение за постоянно пребиваване

АДВ. И. – Познавате ли Е. Х.?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да познавам го от пет години, запознахме се в Б..

АДВ. И. - Има ли той друго търговско дружество в Турция?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да има фирма в Турция, А. гараж.

АДВ. И. - С какво се занимава фирмата му?

СВИДЕТЕЛЯТ - Фирмата се занимава главно с технически неща, като например ремонт на коли, поддръжка и др.

АДВ. И. – Знаете ли, дали дружеството има регистрирано търговско представителство в България?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да има търговско представителство в България.

АДВ. И. - Къде се намира?

СВИДЕТЕЛЯТ – В К. се намира офиса, кв. Б., [улица].

АДВ. И. - Какво е състоянието на офиса?

СВИДЕТЕЛЯТ – О. в момента е оборудван напълно с всичко необходимо, компютри, бюра. О. е изцяло оборудван с всичко необходимо, сложена е камерна система и е изцяло в готовност да започне работа.

АДВ. И. - Има сключен договор за наем, плащат ли се задълженията, доколкото Ви е известно?

СВИДЕТЕЛЯТ – Приблизително от две години има в сила договор за наем. Наемодател е един от

най-големите брокери в К.. От две години насам всеки месец си плаща задълженията по 300 лв. с ДДС.

АДВ. И. - Г-н Х., доколкото Ви е известно има ли намерение да пребивава в България?

СВИДЕТЕЛЯТ – Намерението му е да пребивава тук е дотолкова, доколкото да води работните неща на търговското представителство от една година му е било отказвано.

АДВ. И. - Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРК. К. - Нямам въпроси към свидетеля.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И. – Моля да отмените обжалвания отказ за издаване на виза „D“. Считам, че същият е незаконосъобразен, издаден е при неспазване на материално-правните разпоредби на закона и както и че са налице процесуални нарушения от органа издал акта, поради немотивиране на акта. Доверителят ми е показал целта за пребиваване в страната, приложени са всички необходими документи, които, каквито и да са основания да се предполага, че същия няма намерение да се установи в Република България. Моля да присъдите направените разноски по делото.

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В нея се навеждат доводи, че актът е немотивиран. Аз изразявам моето несъгласие с това. Актът е постановен в стандартен формуляр, издаден е в два екземпляра, като освен правното основание, на което то се базира, то е чл. 10, ал. 1, т. 17 от ЗЧРБ. Също така в допълнителни забележки са посочени част от съображенията изказани в отрицателното становище от дирекция „Миграция“, а именно, че при проведено събеседване с наемодателя, той е заявил, че апликанта е устроен и живее в Република Турция и няма намерение да се установи трайно и продължително в Република България, а единствена му цел е да получи българско гражданство.

Реплика на АДВ. И. - Във връзка с наведените доводи, искам да отбележа, че наемодателят може да твърди много неща. Абсурдно е също така твърдението му, че иска да придобие българско гражданство, при положение, че не му е разрешено да пребивава, за да извършва търговска дейност и да си търси клиенти в страната.

Реплика на ЮРК. К. – Искам да кажа, че, за да придобие българско гражданство, граждани на трети страни, първо трябва да придобият виза „D“ и да пребивават 5 г. на територията на страна и тогава възниква правната възможност той да придобие гражданство.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

