

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
закрито заседание на 25.04.2025 г. в следния състав:**

като разглежда дело номер **4294** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 46 и следващите от Закона за чужденците в Република България /ЗЧРБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК, във връзка с чл. 60, ал. 5 от АПК.

Делото е образувано по жалба на Р. М. А. Х., гражданин на И., [дата на раждане] , с Паспорт № В., с дата на издаване 19.10.2023 г. и валиден до 18.10.2031 г., чрез адвокат Б. П. Б., срещу Заповед № 5401 ПАМ - 107 - 29.03.2025 г. на Заместник-Началник на гранично полицейско управление - В., гл. инспектор, с която на оспорвания е наложена Принудителна административна мярка (ПАМ) – „Връщане до страната на произход, страна на транзитно преминаване или трета страна”.

На основание чл. 60, ал. 1 от АПК административният орган е допуснал предварително изпълнение. Като мотив е изложено, че съществува опасност да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на заповедта.

Заповедта е оспорена, като се иска нейната отмяна.

Моли се за отмяна на постановеното предварително изпълнение на Заповедта.

Ответникът по оспорването, изпращайки преписката не е взел становище по жалбата, както в цялост, така и по отношение на оспорването на допуснатото предварително изпълнение.

Настоящият съдебен състав намира, че жалбата, в частта, в която се иска отмяна на постановеното предварително изпълнение на Заповедта е нередовна.

Не е посочено дали се оспорва разпореждането за предварителното изпълнение по чл. 60, ал. 1 от АПК, включено в оспорената Заповед № 5401 ПАМ - 107 - 29.03.2025 г. или се иска на основание чл. 166, ал. 1 от АПК, съдът да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по [чл. 60, ал. 1](#), ако то би могло да причини на оспорвания значителна или трудно поправима вреда.

Посоченото обстоятелство има съществено значение за преценката на допустимостта на жалбата в тази ѝ част, защото в случай, че се оспорва разпореждането за предварителното

изпълнение по чл. 60, ал. 1 от АПК, включено в оспорената Заповед, то тя е просрочена, предвид на обстоятелството, че съгласно чл. 60, ал. 5 от АПК, разпореждането, с което се допуска или се отказва предварително изпълнение, може да се обжалва чрез административния орган пред съда в тридневен срок от съобщаването му, независимо дали административният акт е бил оспорен. В случая, заповедта е връчена на адресата на адресата на 29.03.2025 г., а жалбата срещу заповедта, в която е направено искане за отмяна на постановеното предварително изпълнение на Заповедта е подадена на 14.04.2025 г. Водим от горното и на основание чл. 158, във връзка с чл. 151 от АПК, СЪДЪТ

Р А З П О Р Е Д И:

ОСТАВЯ ПРОИЗВОДСТВОТО ПО ЖАЛБАТА БЕЗ ДВИЖЕНИЕ като указва на оспорващия в срок до 17,00 ч. на 28.04.2025 г., с отделна молба да:

1.

издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

2.

При неизпълнение на горните указания в посочения срок, на основание чл. 158, ал. 3 от АПК, жалбата, в частта, в която се иска отмяна на постановеното предварително изпълнение на заповедта, ще бъде оставена без разглеждане.

Препис от настоящето разпореждане да се изпрати на адвокат Б. П. Б. на адрес: [населено място], [улица], ет. 1, офис 1, както и на посочената в жалбата електронна поща [електронна поща].

Делото да се докладва незабавно на председателя на състава след изтичане на дадения срок или постъпване на исканите доказателства, за произнасяне по искането за отмяна на постановеното предварително изпълнение на заповедта и за насрочване на делото за разглеждане на жалбата по същество.

посочената в жалбата електронна поща

в случай, че се