

РЕШЕНИЕ

№ 5157

гр. София, 29.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 18.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3903** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 112 от Закона за здравето /ЗЗдр./

Образувано е по жалба на [фирма], депозирана чрез адв. Б. К., срещу Експертно решение № 0436 от заседание № 051/ 21. 03. 2022 г. на Националната експертна лекарска комисия /НЕЛК/, Специализиран състав по Хирургични, Ортопедични и С., с което са потвърдени ЕР на ТЕЛК и болничен лист № Е 20182861035.

В жалбата се излагат подробни съображения за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като се иска неговата отмяна. В съдебното заседание оспорващото дружество не изпраща процесуален представител.

Ответникът – Националната експертна лекарска комисия, не изпраща процесуален представител.

Заинтересованата страна Д. Т. Г. се явява лично и моли жалбата да бъде отхвърлена.

Заинтересованата страна [фирма] се представлява от адв. П., който излага подробни аргументи за неоснователност на оспорването.

Останалите заинтересовани страни, редовно призовани, не изпращат процесуални представители и не ангажират становище по жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена в законоустановения срок от надлежна страна и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Разгледана по същество, същата е неоснователна, поради следните съображения:

От събраните по делото доказателства се установява, че оспорващото дружество е било работодател на Д. Т. Г. съгласно трудов договор, сключен на 17. 11. 2015 г. На 28. 01. 2019 г. работникът представил на своя работодател Болничен лист № Е20182861035 за временна неработоспособност, издаден от д-р Й. Й. при лечебно заведение [фирма], с който е констатирано, че на 28. 01. 2019 г. Д. Г. е получил увреждане на здравето, а именно – счупване на долния край на лъчевата кост. С болничния лист е предписано ползване на отпуск поради временна неработоспособност на служителя за периода 28. 01. 2019 г. – 10. 02. 2019 г. С Решение на Лекарска консултативна комисия № 206/ 26. 02. 2019 г. е потвърден болничен лист № Е 20182861035.

С Решение № 1182 от зас. № 105 на 05. 06. 2019 г. ТЕЛК общи заболявания към УМБАЛ [фирма] е потвърдил обжалвания болничен лист. С Решение на НЕЛК № 2448 от зас. 211 от 07. 11. 2019 г. е отменено решението на ТЕЛК и е върната преписката на ТЕЛК за ново освидетелстване.

С Решение № 0762 от 30. 03. 2020 г. ТЕЛК общи заболявания към УМБАЛ [фирма] е потвърдил обжалвания болничен лист. С Решение на НЕЛК № 1650 от зас. 121 от 30. 06. 2020 г. е отменено решението на ТЕЛК и е върната преписката на ТЕЛК за ново освидетелстване.

С Решение № 2083 от зас. № 250 на 17. 12. 2021 г. ТЕЛК общи заболявания към УМБАЛ [фирма] е потвърдил обжалвания болничен лист. С Решение на НЕЛК № 0436 от зас. 051 от 21. 03. 2022 г. е потвърдено решението на ТЕЛК, като е потвърден и болничният лист.

В хода на съдебното производство е назначена и изготвена съдебно-медицинска експертиза, от чието заключение се установява, че на 28. 01. 2019 г. Д. Т. Г. се е подхлъзнал по време на работа и е паднал на дясната си ръка. Посочено е също, че през 2007 г. е издадена пожизнена инвалидност на Д. Т. Г. 71 % ТНР, като е установено 4 см. скъсяване на десен долен крайник и разлика в обема на дясната мишница с 2,5 см. и предмишница с 8 см. Освен това е отчетено, че единственият работещ нерв на дясна ръка е нервус улнарис дextrа. До тази инвалидност на Д. Т. Г. се е стигнало след ПТП с мотоциклет през 1999 г., когато е получил счупване на дясна мишнична кост, дясна радиална кост и дясно бедро. След падането на 28. 01. 2019 г. Д. Г. е прегледан от д-р Й. Й.. Направена е рентгенова снимка от рентгенолога д-р Н., на която е отбелязана старата, консолидирана фрактура на дистален радиус от 1999 г., както и новата фрактура на същия радиус на „типично място“. Впоследствие д-р Й. е извършил мануална репозиция на фрактурата и е поставил гипсова имобилизация за срок от 30 дни, като е издал болничен лист № Е20182861035 за 14 дни с посочена причина „трудова злополука“ – от 28. 01. 2019 г. до 10. 02. 2019 г.

В заключението си вещото лице е отразило, че е налице счупването на дясна лъчева кост на „типично място“, така както е посочено в болничен лист № Е 20182861035. Посочило е още, че счупването по най-категоричен начин се потвърждава от рентгеновите снимки, приложени в материалите по делото, като последиците от счупването на дясна лъчева кост са настъпили веднага след счупването към датата на издаване на болничния лист.

При постановяване на своя съдебен акт съдът се довери изцяло на заключението на съдебно-медицинската експертиза, тъй като е изготвено от компетентно вещо лице и отговаря в пълнота на поставените задачи.

Съдът намира, че обжалваното решение на НЕЛК е издадено от компетентен орган съгласно императивната разпоредба на чл. 49, ал. 1 от Правилника за устройство и организация на работата на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи /Правилника/ - специализиран състав Специализиран състав по Хирургични, Ортопедични и Сърдечно-съдови заболявания. В същото са изложени както фактическите така и правните основания за неговото издаване, като обжалваният акт е подробно мотивиран.

Не са допуснати и съществени процесуални нарушения в хода на административното производство.

Оспорваното решение на НЕЛК е постановено по документи. С него се проверява законосъобразност на издаден болничен лист за временна неработоспособност. Тогава не е задължително извършването на преглед /при него няма да се установи какво е било състоянието на лицето в минал момент, към датата на болничния лист/, а се взема решение приоритетно на база на медицинска документация. Това кореспондира с регламентираното в чл. 50, ал. 1 от Правилника, според който Националната експертна лекарска комисия се произнася въз основа на медицинската и друга документация.

Цялата медицинска документация е приложена в административната преписка, като неоснователно е твърдението на оспорващото дружество, че не е имало възможност да се запознае с тях. Действително в Експертно решение № 2083 от зас. 250/ 17. 12. 2021 г. на ТЕЛК е посочено, че е налице медицинска документация от 28. 01. 2019 г. от спешно отделение "Пирогов", но според настоящия съдебен състав е допусната техническа грешка в изписването на спешния медицински център, доколкото се установява, че наличните документи са издадени от Ц. – П.. Посочената техническа грешка обаче по никакъв начин не е пречатвала възможността на оспорващото дружество да се запознае с медицинската документация, приложена по административната преписка и не е ограничила правото му на защита.

Легалната дефиниция на понятието „временна неработоспособност“ е дадено в § 1, т. 34 от ДР на Закона за здравето, като съвпада с указаното в чл. 6, ал. 1 от Наредбата за медицинската експертиза /НМЕ/, според който временна неработоспособност е налице в случаите, при които осигуреното лице не може или е възпрепятствано да работи поради: общо заболяване; злополука; професионална болест; лечение в чужбина; санаторно-курортно лечение; належащ медицински преглед или изследване; карантина; отстраняване от работа по предписание на здравните органи; гледане на болен или на карантиниран член от семейството; належащо придружаване на болен член от семейството за медицински преглед; изследване или лечение в същото или в друго населено място, в страната или в чужбина; бременност и раждане; гледане на здраво дете, върнато от детско заведение поради карантина в заведението. Според чл. 6, ал. 2 от НМЕ отпускът поради временна неработоспособност се оформя с болничен лист по образец, утвърден с акта на Министерския съвет по чл. 103а от Закона за здравето.

Обжалваното решение на НЕЛК е и материално законосъобразно, като е проверен от процесуално и материално-правна страна обжалваният пред ТЕЛК болничен лист, съгласно чл. 45, ал. 4 от Правилника. Правилен е изводът на административния орган,

че са налице основания за потвърждаване на болничния лист, тъй като същият отговаря на законовите изисквания. Безсъмнено се установи наличието на отразената в болничния лист травма, поради което неоснователно е твърдението на оспорващото дружество за недоказаност на увреждането и настъпилата впоследствие временна неработоспособност.

По изложените съображения обжалваното Експертно решение № 0436 от заседание № 051/ 21. 03. 2022 г. на Националната експертна лекарска комисия, Специализиран състав по Хирургични, Ортопедични и С., с което е потвърдено ЕР на ТЕЛК и болничен лист № Е 20182861035, е законосъобразно и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на делото, искането за присъждане на разноски на заинтересованата страна [фирма] е основателно и следва да бъде уважено. От събраните по делото доказателства се установява, че [фирма] е заплатило на своя процесуален представител адв. П. сумата от 600 /шестстотин/ лева адвокатско възнаграждение, което следва да бъде заплатено от оспорващото дружество.

По изложените съображения и на основание чл. 172 от АПК, Административен съд - София град, Второ отделение, 29 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу Експертно решение № 0436 от заседание № 051/ 21. 03. 2022 г. на Националната експертна лекарска комисия, Специализиран състав по Хирургични, Ортопедични и С., с което са потвърдени ЕР на ТЕЛК и болничен лист № Е 20182861035.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на [фирма] сумата от 600 /шестстотин/ лева, представляваща направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: