

# Протокол

№

гр. София, 08.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 08.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3645** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО - редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. В. Ш. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДОКЛАДВА заключение на допълнителна съдебно-маркова експертиза, постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

**ЮРК. Г.:** Нямам въпроси към вещото лице. Моля да не кредитира допълнителното заключение, доколкото е посочено в становището относно назначаването на същата, че формулираният от жалбоподателя въпрос е изцяло с правен характер. Отнасянето на конкретни доказателства към съответната услуга, за която е регистрирана процесната марка, с цел доказване на реалното използване, е въпрос изцяло в компетентността на съда и не се изискват специални знания в определената област.

**ВЪПРОС НА АДВ. С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** На стр. 2 от ред 23 - 24 от експертизата сте посочили, че услугите включват икономически дейности, предоставени на трети страни. Конкретно това предоставяне на трети страни може ли да обясните какво имате предвид под „предлагане на трети страни“ и това за всички услуги ли важи?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Това е правило, което важи за всички услуги, тъй като самата услуга трябва да има независими икономически стойности, а не да носи стойност от материалните обекти, които се предават.

**ВЪПРОС НА АДВ. С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Какво означава според Вас например юридическа услуга да се представя на трета страна?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Да се обслужва клиент, който е независим от адвоката, той е третата страна и адвокатът представлява клиента пред различни други институции или страни. Имам предвид, че самата услуга трябва да има икономическа стойност.

**ВЪПРОС НА АДВ. С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Аз питам конкретно за услуги, предоставени на трети страни.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Третите страни са извън този, който предоставя самата услуга.

**ВЪПРОС НА АДВ. С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Тоест клиентът, който моли строителните му материали да му бъдат закарани на адреса му, той трета страна ли е спрямо предоставящия услугата, или не е трета страна?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Ако лицето е транспортна фирма и при него могат да отидат всякакви хора, тогава това е услуга, но ако тази транспортна фирма не е транспортна такава по занятие, а както е в конкретния случай има камиони и предоставят стоките, които са закупени при тях, да бъдат доставени, тогава не е транспортна услуга.

**ВЪПРОС НА АДВ. С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Разбирам, но Вие току-що казахте, че за да бъде извършена дадена услуга, лицето предоставящо я, трябва да бъде такова по занятие.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Самата услуга трябва да се извършва по занятие. Независима икономическа стойност трябва да има самата услуга.

**ВЪПРОС НА АДВ. С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Ако самата услуга се заплаща като услуга, тя има ли отделна икономическа стойност?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Самата услуга, ако се заплаща, икономическа стойност има, ако лицето, което извършва тази услуга, не предоставя собствени материали. Дори да се изплати тази услуга, за да се приеме за услуга, трябва лицето, на което се плаща и извършва да го прави по занятие, а не инцидентно, за да може всеки един да отиде при него и да го помоли да закара каквото и да било.

**ВЪПРОС НА АДВ. С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** От къде извличате този принцип?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** От Г. го извличам този принцип. Не мога да посочва къде

конкретно го има.

ВЪПРОС НА АДВ. С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 3 казвате, че 1998 г. е действал списък на класовете, който е съставен съгласно първата спогодба и съгласно хединга, който сте посочили – клас 35, обяви /реклами/ и сделки. Какво според вас е значението на сделки, конкретно термина „сделки“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: През 1998 г. действаше списък, а България по това време не е била член на Конвенцията за международната класификация. Тя става член на Конвенцията през 2001 г. – 2002 г., не мога да кажа точно. Списъкът, независимо от всичко, направих проверка и той отговаря на хедингите на класовете, които са били към първа редакция на международната класификация. Към всяка редакция на международната класификация има обяснителни бележки какво включва или не включва даден клас. В този случай, към този хединг е записано, че терминът “сделки” означава помощ при упражняване на дейност.

ВЪПРОС НА АДВ. С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Какво е речниковото значение на термина “сделки”?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ние работим по специален закон, където конкретното значение има значение дотолкова, доколкото се отнася към същината на това, за което е създаден този закон. Сделка е всяко нещо, което се извършва между две лица и което е търговска цел, но какво точно означава в конкретния случай “сделки”, трябва да се проверява в първата редакция на международната класификация. На стр. 3 съм обяснила под клас 35 обяснителните бележки към клас 35 на редакция, този клас включва услуги по създаване в управлението или търговските функции. Посочила съм и определението към клас 35 на ред 19 до 23 от експертизата, включително.

ВЪПРОС НА АДВ. С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От 1998 г. защо намирате за необходимо да тълкувате обхвата на защита на предоставените услуги с развитите бележки, която към този момент не е действала в България? Обърнали ли сте внимание на чл. 2 от Спогодбата от Н., която говори за значенията на самата спогодба за създаване на самата марка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тя и в момента не е задължителна. При нас е въведена по-късно със закон. Едно време не е била задължителна действително, но е била препоръчителна и тъй като тук става въпрос за търговска марка, а по силата на Парижката конвенция търговската марка би трябвало да има еднакво тълкуване навсякъде и затова съм ги отнесла към класификацията, която е създадена с цел подпомагане при регистрацията на търговски марки.

АДВ. С.: Представям и моля да приемете чл. 2 от Спогодбата от Н., тоест това не е обвързващо относно самата закрила, предоставена с марката и не може със спогодбата да се тълкува правен обхват на дадена марка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм казала, че тълкуването на търговските дейности е правен въпрос. Тълкуването ми е да отговоря къде да отнеса определени доказателства. Верни са тези неща, които казва адв. С.. Тълкувала съм ги така, защото към момента би трябвало по този начин да се тълкува

ВЪПРОС НА АДВ. С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 4 казвате, че тези услуги би трябвало да бъдат предоставени на трети страни и това е услуга за подпомагане на строителни материали на други търговци, можете ли да кажете тези други търговци

как трябва да си защитят марката за услугите, как е трябвало да бъде защитена тази марка тогава и как се защитава сега?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** При търговия със строителни материали би трябвало да се предоставят доказателства за това, че даденият търговец е направил магазин, че е използвал строителни материали, така че ги е събрал по удобен за клиентите начин, за да могат да ги изберат. Различават се дотолкова, доколкото търговията на едно и дребно като услуга, предоставяща възможност на третите лица, тоест клиентите да видят и удобно да могат да разгледат нещата, е въведена доста по-късно.

**ВЪПРОС НА АДВ. С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Според Вас тогава не е могло да бъде защитена една марка за услугите за магазини, така ли?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** До въвеждането на шестата редакция не е имало възможност да бъдат защитени търговските услуги. С изменението в класификацията към обяснителните бележки, се въвежда дейност по събиране на стоки и предлагането им в удобен за разглеждане начин. Такава модификация, че такава услуга се въвежда в класификациите, е дадено изрично в една последваща редакция, в която е уточнено какво включва.

**ВЪПРОС НА АДВ. С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** На стр. 13, ред 28-29 това означава ли, че отдаване под наем на всякакъв вид недвижимо имущество, според Вас трябва да е в клас 36?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Според мен отдаването под наем на всякакъв вид недвижимо имущество трябва да се отнесе към клас 36 – сделки с недвижими имоти. За отдаването под наем на складове има изрично посочена услуга в клас 39. Там целият клас включва услугата “складиране”. Генералният принцип е, че сделки с недвижими имоти, от рода на жилища и магазини се класира към клас 36. В клас 39 отдаването под наем на складове е във връзка с дейността в целия клас, в която се извършва складиране. Отдаването под наем на складове е изключение от общото правило.

**АДВ. С.:** Принципът при определяне на тези услуги е именно това, което каза вещото лице - логическо обвързване с останалите услуги, които се предоставят в този клас, тоест ако се предоставят услуги по отдаване под наем на гаражи, също са клас 39, защото там има транспортни услуги. Представям и моля да приемете клас 39, от който се вижда това. Отдаването под наем на магазини, които извършват услуги в клас 35, също трябва да попада във въпросния клас, както и отдаването на гаражи е попаднало в клас 39 – транспорт, опаковане и съхранение на стоки.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Не съм изследвала за гаражи, защото няма такава услуга тук, но в конкретния случай клас 39 е някакво изключение от общото правило. Има специален клас и това е клас 36, свързан със сделки на недвижимо имущество.

**ВЪПРОС НА АДВ. С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Ако дадена брокерска фирма закупи даден апартамент и впоследствие го отдаде под наем, с отдаването под наем на този апартамент извършва ли услугата „отдаване под наем на апартамент“ или не го извършва?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Записала съм, че този въпрос го считам за правен.

**ВЪПРОС НА АДВ. С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Изследвани са марки, за които решението на Патентното ведомство не е обжалвано.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моля да не вземате предвид експертизата относно клас 35 в частта “търговско представителство и посредничество, търговски сделки и съхранение на горивни материали и отдаване под наем на складове”.

ВЪПРОС НА АДВ. С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на услугите “транспорт”, както и “съхранение, експедиция на строителни материали”, единствената причина, за да стигнете до това заключение е Вашето разбиране, че те трябва да са независими услуги, предоставени под някаква независима форма, това ли е единствената причина?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, това е.

ВЪПРОС НА АДВ. С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тоест Вие в настоящия случай не сте разглеждали хипотезата, при която Вашето предположение е погрешно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Транспортните услуги трябва да са независими за самата услуга, а не да са плод на това, което се превозва. [фирма] превозва само на такива клиенти, които са закупили стоките. То не е независима фирма, нито съхранява срещу заплащане някакви стоки на трети лица, които ги държи там на склад и хората да могат да отидат и да си ги взимат.

ВЪПРОС НА АДВ. С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако приемем, че клиентът влиза в магазина и си заплати един чувал с цимент и отиде и си заплати допълнително услуга за транспорт, която има отделна икономическа стойност, защо считате, че това не е транспортна услуга?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото когато имаме транспорт и той се предоставя на всеки, в конкретния случай се предоставят услуги само на клиенти, които са закупили строителни материали. Ние нямаме по занятие транспортиране, складиране, а имаме допълваща една услуга, която не е съпътстваща. Това не е занятието на търговеца - да бъде транспортна фирма.

ВЪПРОС НА АДВ. С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От къде извличате конкретно това изискване, за да признаете услугата като услуга?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това го извличам с натрупания ми опит. Не мога да се сетя конкретна литература.

ВЪПРОС НА АДВ. С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Можете ли да кажете дали това също не е правен въпрос?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: То излиза, че всичко е правен въпрос и няма смисъл от експертизата. Аз съм отговорила на поставените въпроси, като се базирам и на опита си от 1993 г.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля заключението да не бъде приемано и да не бъде кредитирано, защото то е правилно само по отношение на това, че са налице доказателства за използване услугите на магазин, свързани с търговия със строителни материали. В останалата част от заключението излиза извън поставените въпроси, като разглежда услуги, които не са в жалбата.

Не е аргументирано в много големи части и по отношение на транспортиране на строителни материали, включително и по отношение на това, че до 2001 г. една марка

не може да бъде защитена за услугите на магазин. Това са твърдения, които са без всякаква подкрепа. Заключениеето е в противоречие със закона и практиката. По погрешен начин се тълкуват съдебните решения, отнасящи се до общите термини. Всички поставени въпроси са правни и на тях следва да се даде отговор от съда. Моля заключението да не бъде приемано. Считаю същото за грешно, със съмнение за неговата обективност и моля да не бъде кредитирано.

ЮРК. Г.: Да не се приема заключението.

АДВ. Д.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 700 /седемстотин/ лева, съгласно представената справка-декларация, от които 300 /триста/ лева да се изплатят от внесения депозит. Издаде се РКО.

УКАЗВА на жалбоподателя да внесе остатъка за възнаграждението на вещото лице от 400 /четристотин/ лева в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените от адв. С. извадки от Спогодбата от Н., както и извадки от клас 39.

АДВ. С.: Представям и моля да приемете разпечатка на две произволни марки от базата данни на Европейската служба, регистрирани за услуги в клас 35. Представям ги, за да се види по какъв начин се изписват услугите, свързани с търговия на едро или на дребно и да се види, че към днешна дата се приемат по този начин, а не както вещото лице твърди. Самият начин на формулиране на тези услуги не казва нищо относно правния обхват, предоставен с марката.

АДВ. Д.: Да не се приемат доказателствата. Те не са относими към настоящия казус. Заявени са 2020 г. и не са приложими към настоящия случай.

АДВ. С.: Европейски марки са, защото базата данни на Европейското ведомство за разлика от българското, позволява търсенето на конкретни термини. Българското ведомство позволява търсене по целия клас, тоест може да се търси марка за клас 35, докато в европейското може да се търси по конкретни думи, например "търговия" и така по-лесно може да излязат релевантните резултати.

ЮРК. Г.: Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото така представените доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки и претендирам разноси, за които представям списък.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите обжалваното решение като правилно и законосъобразно. Моля съдът да ми предостави срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на претендираните разноси от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

**АДВ. С.:** Моля жалбата да бъде отхвърлена, а решението да бъде потвърдено като правилно и в съответствие с материалния закон. В хода на съдебното производство бяха предоставени редица доказателства, установяващи реалното използване на марката за всички услуги, за които тя е регистрирана. Моля за срок за писмени бележки и претендираме направените разноси, за което представям списък.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:43 часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: