

Протокол

№

гр. София, 15.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в
публично заседание на 15.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **5292** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БОХЕМИЯ“ ООД чрез АДВ. Д. Г. Г., редовно призован, се представлява от адв. М. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ /КЗД/, редовно призован, не изпраща процесуален представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Й. С. К., редовно призована, не се явява, не се представлява.

ФОНДАЦИЯ „ДОСТЪПЕН СВЯТ“, редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА /СГП/, редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу Решение № 150/25.04.2025 г. по преписка № 86/2024 г. на Пети заседателен състав на КЗД в частта, с която е установено, че „Бохемия“ ООД е извършило нарушение на чл. 4, ал. 3 от ЗЗДискр. на основата на признак увреждане и на оспорващото дружество е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева, с приложените към същата доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмено становище от ответника, постъпило по делото на 15.07.2025 г.

Адв. Т.: Поддържам жалбата. Нямам възражение по доклада. Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото административната преписка, както и становището от ответника, постъпило по делото на 15.07.2025 г.

Като прие, че делото е изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Т.: Поддържам изцяло изложеното в жалбата, както и всички доводи. Считам, че решението е постановено при нарушение на материалния закон, съществени нарушения на административнопроизводствените правила и не е в съответствие с целта на закона. Подробни аргументи съм изложила в жалбата.

Въпросният надпис „Пътуването не е подходящо за хора с ограничена подвижност“ не може да се определи като по-неблагоприятно третиране по смисъла на закона, а същият представлява израз на дължимата грижа на туроператора и добросъвестната търговска практика в сферата на туризма. Предвид обстоятелството, че услугите на доверителя ми се предлагат като част от туристически пакет, е напълно възможно част от тях да не са подходящи за хора с ограничена подвижност. В този смисъл Законът за туризма изисква това да бъде посочено в предварителната информация - в чл. 82, ал. 1, т. 1.

По повод изложеното, че доверителят ми не е предвидил ясни правила и политика за хора с ограничена подвижност, цитираните в решението международни актове изискват мерки, които да се предприемат от държавите-членки. Към настоящия момент, по отношение на туроператори, няма изисквания за въвеждане на отделни правила. Доколкото предоставянето на тези услуги зависи от съдействието на различни правни субекти, естеството на самата дестинация, няма как да бъдат гарантирани еднакви мерки навсякъде. Въпреки това липсата им не представлява пречка хора с ограничена подвижност да се ползват от услугите на доверителя ми и видно от събраните в административното производство гласни доказателства, доверителят ми е полагал дължимата грижа, оказвал е съдействие и същите се ползват от услугите му.

Предвид всичко изложено, моля да отмените процесното решение в обжалваната част.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

