

# Протокол

№

гр. София, 30.10.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,**  
в публично заседание на 30.10.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5189** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.53 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Ц. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на СО, р. П. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. М., с пълномощно представено днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. Б. – редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА приложените към молба от 30.09.2013 г. писмени доказателства от ответника.

**СТРАНИТЕ ПООТДЕЛНО:**

**ДА СЕ ПРИЕМАТ ПРЕДСТАВЕНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА.**

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** приложените към молба от 30.09.2013 г. писмени доказателства от ответника.

Докладва заключение от 23.10.2013 г. на вещо лице Б..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на вещото лице:

Б. К. Б. - 69 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпрос на адв. Д.

Заявявам, че съгласно проекта проектната регулационна линия минава през лятната кухня, която е построена от жалбоподателя, а не през масивната сграда построена в УПИVIII1221. Тя минава на 3 метра от масивната сграда. Посочил съм, че масивната сграда не е жилищна сграда. Построена е първоначално като фурна, след това е преустроена като мандра. До нея са построени битова сграда със съблекалня и баня, каквито са изискванията за мандрата. Според мен това е допълващо застрояване. Откъм тази страна на масивната сграда няма прозорци. Считаю, че няма пречки границата да се разположи на 3 метра от масивната сграда, имаща характер на допълващо застрояване, но при условие че лятната кухня се развали. В техническата служба на общината ми представиха акт за узаконяване от 1991 г. за масивната сграда. Други книжа не ми представиха. Собственикът ми заяви, че такива има, но не ми представиха, тъй като са загубени.

На въпрос на адв. М.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Съгласно скицата проект в дъното разстоянието между масивната сграда и оградата трябва да бъде на 5 метра. В случая предложението е 3 метра. В случая лятната кухня съществува на място видима, масивна и следва да се разруши, за да има отстояние от 3 метра. Където е лятната кухня има баня и тоалетната на хората.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приеме заключението. Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Б.. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания за събиране на други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. – Моля да отмените обжалвания административен акт заповед № РД-09-11/30.04.2013 г. на главния архитект на р. П., като моля да върнете преписката на общината, като я задължите да изясни статута на заварената сграда и съответните граници на УПИ, тъй като не може да изискваме от моя доверител да спазва ЗУТ, същевременно т.нар. заварена сграда да не е в съответствие с изискванията на закона. Претендирам разноските по делото.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Издаденият административен акт е законосъобразен и моля да го потвърдите. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.05 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: