

Протокол

№

гр. София, 28.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 28.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **269** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. А. Г. – редовно уведомен, не се явява, вместо него се явява адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министъра на вътрешните работи – редовно уведомен, представлява се от юрк. М. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ С. Г. В. – редовно призван, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатия свидетел. Снема самоличността му:

С. Г. В. – българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл. 290 НК.

Обеща да говори истината.

Свидетелят – Участвах в ПТП миналата година. Не познавах другия участник. Бях с такси на бул. А. С.. Бях паркирал и ме удари отзад кола. Не разбрах човека, който ме

удари как се казва и къде работи. Беше видимо пиян. Каза, че не е ударил автомобила. Ударът не беше силен. Опита се да запали колата и да си тръгне, но аз му взех ключа и се обадох на 112. Не стана ясно къде работи другия участник. Когато ме викнаха в КАТ за обяснения разбрах, че е служител на МВР. ПТП-то беше миналата година, през лятото. Не помня кога ме викаха в КАТ, мисля, че след 2-3 месеца. Само веднъж са ме викали в КАТ.

Адв. М. – Нямам повече въпроси.

Юрк. М. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. М. – Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта, с която на моя подзащитен му е наложено наказание. Считам, че изложената фактическа обстановка в заповедта, посочена като основание за уволнение, не се доказва. Същата се опровергава, както от писмените доказателства по делото, така и от гласните доказателства, събрани в днешното съдебно заседание. Установи се, че тримата свидетели на мястото на ПТП не са разбрали, че доверителя ми е бил служител на МВР. Не е изпълнена втората кумулативна предпоставка на чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР да е налице уронване на престижа на службата. За да бъде изпълнена хипотезата на тази правна норма следва да бъде уронен престижа на службата, а той би бил уронен ако тези данни са станали известни на свидетелите. На практика нито един от документите, които е представен пред дисциплинарно-наказващия орган не е входил в МВР и не е приет по съответния ред. Няма отбелязвания на дата и длъжност в административната преписка. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Претендирам възнаграждение.

Юрк. М. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите като неоснователна и недоказана жалбата. Заповедта е издадена от компетентен орган при спазване на материално-правните разпоредби, без нарушение на производствените правила и в съответствие с целта на закона. Моля да имате предвид Т., посочено на стр.7 в заповедта, в което се казва, че престижа на службата да е уронен, не е необходимо деянието да е извършено на публично място, но е задължителното действията да са станали или да е възможно да станат достояние и на други лица. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С
РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: