

Протокол

гр. София, 20.02.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 20.02.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Славия Тодорова, като разгледа дело номер **11673** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:36 часа се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Т. Б., редовно призован, се представлява от адв. И., с пълномощно от днес, приета от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Началник на Затвора-С., редовно призован, се представлява от юрк.М., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от днес.

Депозира писмен отговор по жалбата, с копие за жалбоподателя.

Съдът връчва копието на жалбоподателя.

СГП, редовно призована не се представлява от прокурор.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА първоначална жалба вх. № 30193/25.10.2018г. срещу мълчалив отказ да бъде предоставен достъп до лично досие по заявление вх. № 800 /19.09.18г.

ДОКЛАДВА уточняващи жалби - от 16.11.2018г. и от 04.12.2018г.

АДВ.И. – С оглед уточняващите жалби, обжалваме заповед № Л-299/26.09.18г. по заявление вх. № 800 /19.09.18г. Тя е издадена след завеждане на настоящето производство. Считам, че същата е постановена незаконосъобразно. Тя не е станала достояние на жалбоподателя, когато му е бил връчен протокола за нейното изпълнение. Това е видно и от липсата на подписа му. Поради това той не е имал възможност нито да се запознае с нея, нито да я обжалва, съобразно своя правен интерес. Заповедта не му е връчена, тя е административен акт, който засяга правата и интересите му. Освен това тя не отговаря на изискванията на чл. 59 АПК, относно реквизитите, които трябва да са налични в нея. Като адресат липсва моя доверител, а адресат е комисията. Липсват също така данни кой издава заповедта. Необходимо е след титулната част да има данни кой я издава. От това, че стои подпис на комисар И., а това е само едно от изискванията - да има отдолу подпис, трябва да се прецени кой е издателят й. Това е съществено нарушение на формата и е отменително основание. Считам, че дори само изложените дотук основания са основания за прогласяването на нищожността на заповедта. Аз считам, че чрез тази Заповед е наредено на изпълнителя - комисията сформирана за разглеждането на кадрово дело, да се запознае със същото, но да прецени дали има в кадровото дело документи сочещи преписки за наказания или други подобни документи. Съставителя на заповедта не е имал правото да издаде Заповед с такъв текст, тъй като в заявлението изрично се сочи, че се иска достъп до цялото досие. Точка 27 от инструкцията № 8121з-532/09.09.2014г. за реда за съхранение и ползване на личните кадрови дела на служителите от МВР указва, че заявлението следва да съдържа искане за достъп до определени документи или до цялото кадрово досие, като след искането трябва да са формулирани мотиви. Доверителят ми е направил и двете. Изпълнил е изискването на т.27 от инструкцията. Изложил е мотивите си ясно и точно. Началникът на Затвора, когато е издал процесната заповед, вместо да укаже на сформираната комисия, че трябва да се произнесе относно вменените от инструкцията правомощия - кои от документите от цялото досие може и кои не могат да бъдат показани на доверителят ми, вместо това в Заповедта е указано друго - да се извърши проверка на „заявените документи“, а кои са всъщност заявените документи? В заявлението на доверителят ми няма заявени документи, а има искане за предоставяне на цялото кадрово дело, ето защо предмета на заповедта е незаконосъобразно формулиран, поради което заповедта следва да бъде отменена. След завеждане на делото в съда, ответника е предоставил само протокол от заседанието на комисията на доверителят ми. Комисията не е преценила законосъобразността на заявлението за достъп, съобразно функцията й в разпоредбите на ал. 3 от чл. 29 и чл. 31 от инструкцията - за документи, които не следва да бъдат предоставени на заявителя, както и да уведоми заявителя кога може да се запознае със заявеното. В настоящия случай това е заявения достъп - до цялото дело. Вместо това комисията изпълнила указаното в заповедта на началника на Затвора в С., а именно - да бъде извършена проверка на личното кадрово дело на инспектор В. Т. Б., за наличието на заявените документи по горесцитираното заявление.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство административната преписка.

ПРИЕМА молба с вх. 34930/10.12.18г. от ответника, с приложени към нея доказателства, в изпълнение указанията на съда.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест по чл. 170, ал.1 АПК и следва да докаже фактическите си основания, както и че заповедта отговаря на изискванията за законосъобразност по чл. 146 от АПК, вкл. че заповедта представлява произнасяне по заявеното в заявление №8072 /21.09.18г.

ЮРК.М.- Няма искания по доказателствата.

АДВ.И.-Имам искане за представяне от ответника на личното кадрово досие на жалбоподателя като доказателство по делото. Считам, че ответната страна е имала достатъчно време да го представи, била е уведомена от съда за това и не го е направила. Поради това считам, че ответника е възпрепятствал събиране на доказателства, поради което моля да приложите разпоредбата на чл. 161 и да наложите санкция на ответника, че не изпълнява разпореждане на съд.

СЪДЪТ констатира, че не е давал указания на ответника да представи като доказателство по делото личното кадрово досие, поради което не е налице неизпълнение от ответника на съдебно разпореждане, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изискване от ответника на личното кадрово досие на жалбоподателя, тъй като същото не представлява доказателство по настоящото дело, а липсата на достъп до него е именно предмета на делото.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.И.-С оглед изложеното по същество, което направих в началото, желая да добавя, че заявлението на жалбоподателя съдържа изричното желание да се запознае с цялото кадрово досие. В заявлението не се сочат конкретни документи, а се иска запознаване с цялото досие. Вместо да разгледа по същество това искане, което е формулирано напълно законосъобразно, с посочване и на надлежен мотив с оглед изискването на разпоредбата на чл. 27 от инструкцията, комисията в изпълнение на заповедта на Началника на Затвора е разглеждала мотива от заявлението, вместо заявения предмет за запознаване – т.е. цялото дело. В този смисъл, ако приемем, че комисията е извършела работа си съобразно указаното в заповедта, то все пак разпоредбата на чл. 29, ал.3 от инструкцията вменява разглеждане на заявлението по същество, а не с оглед мотивите му, в отговорност на комисията е било да обсъди заявеното желание за достъп до цялото дело. Именно това не е извършено, видно от текста на инструкцията, не е налице разпоредба забраняваща достъпа до лично кадрово дело, ако е налице заявление формулирано съобразно изискванията на чл. 27 от инструкцията. И ответника не оспори това, от което следва, че по никакъв начин не било законосъобразно комисията да не се произнесе, относно достъпа до досието в

протокола си, а видно от приложения протокол тя не се произнесла за достъп до досието. Не се е произнесла също така и за това, че не следва да бъде фактически предоставено досието на заявителя. Отделно от това в уведомлението до жалбоподателя, с което той е призован за запознаване на дата 06.11.2018 г. в 9:45 ч., което е извършено по телефон, е било формулирано, че той е извикан за запознаване с личното кадрово дело, а не с протокол, което очевидно е неправилно и незаконосъобразно действие на ответника. Ответника не е представил доказателства, с които да оспори твърденията на жалбоподателя, а също така и не приложи релевантите от жалбоподателя доказателства. Поради това моля съда за приложи разпоредбата на чл. 161 от ГПК и да цени твърденията изложени в жалбата и допълненията към нея и очакваме да постановите Вашият акт, като отмените Заповед № Л299/26.09.2018г., както и да отмените отказа на ответника да предостави личното кадрово дело и да бъде указан срок на ответника, в който той да предостави личното кадрово дело. Моля да уважите направените от нас разноски. Представям списък и писмена защита.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага писмена защита и списък за разноските на жалбоподателя. Предостави ги на виждане на ответника.

ЮРК.М.-Правя възражение за прекомерност на разноските, предвид фактическата и права сложност на делото, като да бъдат намалени до минимален размер. Правото на служителите да се запознават с личните кадрови дела не е безусловно, този извод се позовава от разпоредбата на чл. 24 от инструкцията, като се касае за възможност, а не за задължение на административния орган, до когото е подадено заявлението, да разпорежи достъп във всички случаи, в които е подаден заявление. Решението дали да бъде приложена такава възможност за конкретно лице е предоставено на преценката на сформиранията комисия. Самата думичка „могат“ не задължават органа да изпълни исканото в заявлението. Разпоредбата на чл. 27 гласи, че в заявленията се посочват конкретни документи или материали, с които желаят да се запознаят - такива не са посочени в заявлението, или заявяват желание за запознаване с цялото кадрово дело, като се посочват и мотивите за това искане. В тази връзка съобразно мотивите в заявлението, служителят е уведомен за обстоятелството, по което е поискал да се осведоми, т.е. той е осведомен, че срещу него не са водени дисциплинарни производства. За нас искането за достъп е немотивирано и ако жалбоподателя продължава да има правен интерес от запознаване с цялото кадрово дело, следва да го мотивира отново, тъй като към момента има липса на мотиви/след като няма данни за образувани дисц. производства срещу него/ и искането му за достъп до цялото досие не следва да се изпълни. Претендирам за юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 78 ал.8 ГПК.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:05ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: