

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3561

гр. София, 04.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в закрито заседание на 04.05.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова
Цветанка Паунова

като разгледа дело номер **2947** по описа за **2022** година докладвано от съдия Цветанка Паунова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 285, ал. 1 от ЗИНЗС във вр. с чл. 208 и сл. от АПК.

Образувано е по касационна жалба, подадена от Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, чрез юрк. М., против решение № 7897 от 29.12.2021г., постановено по адм. дело № 16/2021г. по описа на Административен съд София-град, 12-ти състав, в частта, с която ГДИН е осъдена да заплати на Х. Т. И. обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 12 657 лева.

Делото е разпределено на VI-ти касационен състав на АССГ с докладчик съдия Ц. П. и е насрочено за 27.05.2022г.

На 03.05.2022г. по делото е постъпило искане от адв. И. за отвод на VI-ти касационен състав, за което са изложени аргументи в четири точки:

1. Същият касационен състав е разгледал и друго дело на ищеца – адм. дело № 9065/2021г., по което подробно цитираната практика на ЕСПЧ въобще не е била обсъдена – това е довело до занижено обезщетение и е ощетило ищеца. Това поражда основателни съмнения по смисъла на чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК, че и по настоящото дело ще се случи същото, което мотивира адв. И. да иска отвод на настоящия касационен състав. VI-ти касационен състав демонстративно отказва дори да обсъди цитираната практика на ЕСПЧ, какво остава да я прилага.

2. По въпросното адм. дело № 9065/2020г. е бил предявен, но не е бил разгледан иска на ищеца за липса на лечение от рецидив на туберкулоза, което е наложило да предявява отново този иск, което естествено е забавило ненужно разглеждането му и е нарушило разумния срок на процеса по чл. 6 § 1 ЕКПЧ. Това поражда основателни съмнения по чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК в безпристрастността и желанието на настоящия VI-ти касационен състав да проведе „справедлив процес“ по смисъла на чл. 6 § 1 ЕКПЧ.

3. Адв. И. е посочил, че ако искането за отвод не бъде уважено, ще заведе иск по чл. 26 ЗОДОВ срещу АССГ заради бездействията на VI-ти касационен състав да разгледа предявения от ищеца иск за липса на лечение от туберкулоза, описан по-горе в т. 2, и ще поиска отвод на целия АССГ.

4. Освен това настоящият касационен състав се е произнесъл и е отхвърлил молба за бавност на ищеца по адм. дело № 27/2022г. по описа на АССГ, но заради забавянето, което VI-ти касационен състав отрича с това определение, ищецът е завел дело срещу АССГ на основание чл. 26 от ЗОДОВ – гр. дело № 690/2022г. на СГС.

Следователно настоящият състав на АССГ сега е в явен „конфликт на интереси“ по смисъла на чл. 52 ЗПКОНПИ – няма как да е съд по делата на ищеца, при положение че ищецът съди АССГ заради забава по дело, която забава VI-ти к.с. е отказал да преустанови.

Всичко това поражда „основателни съмнения“ по чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК, че по настоящото дело VI-ти к.с. няма да бъде „безпристрастен съд“, както изисква чл. 6 § 1 ЕКПЧ.

Настоящият състав намира, че не е предубеден или заинтересован от изхода на спора по смисъла на чл. 22, ал. 1, т. 6 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/, нито по отношение на него са налице формални основания по чл. 22, ал. 1, т. 1-5 от ГПК.

Въпреки това, при преценката за наличие на основание за отвод съдът следва да държи сметка не само за собственото си отношение към страните, но и за тяхното впечатление за безпристрастност при разглеждане и разрешаване на правния спор. Ето защо, предвид изрично направеното искане за отвод на настоящия касационен състав, породено от субективното усещане на адв. И., че същият състав не е провел „справедлив процес“ по чл. 6 § 1 ЕСПЧ по други дела на ищеца, същото следва да се тълкува като основание по чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК.

Поради това и за да се избегне всякакво съмнение относно безпристрастността на съдебния състав, съдът приема, че са налице предпоставките на чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, поради което настоящият касационен състав следва да се отведе от разглеждането на настоящото производство.

Водим от горното и на основание чл. 22, ал. 2 от ГПК във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК и чл. 144 от АПК, VI^{-ти} касационен състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТВЕЖДА VI-ти касационен състав от разглеждането на адм. дело № 2947/2022г. по описа на Административен съд София-град.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на председателя на Административен съд София – град за определяне на нов съдебен състав за разглеждането му.

Определението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.