

# РЕШЕНИЕ

№ 9388

гр. София, 20.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 20.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **5348** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на „АТМ-ЦЕНТЪР“ АД, ЕИК-[ЕИК], чрез адв. Х. Б. срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22221416005601-091-001/12.06.2017 г., издаден от А. Г. М.-орган, възложил ревизията и Б. В. М.– ръководител на ревизията, в частта потвърден с Решение № 483/20.04.2021 г. на Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите.

Жалбоподателят релевира, че РА е незаконосъобразен и необоснован поради наличието на съществени нарушения на изискванията на законосъобразност по смисъла на чл.146 АПК, постановен при липса на компетентност, в противоречие с материалноправните разпоредби, при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и принципите на данъчния процес, установени с ДОПК, при съществени пороци на изискуемата от закона форма, при превратно упражняване на власт, несъответствие с целта на закона. Излага доводи относно реалност на доставките. Акцентира, че не може жалбоподателят като получател на доставките да носи отговорност за поведението на доставчиците, включително за ненамиране на адресите им и непредставяне на изискваната документация и не следва да бъде санкциониран чрез отказ от право на данъчен кредит, предоставено му от закона и упражнено съобразно изискванията му. Твърди, че процесните издадени фактури съдържат всички реквизити по чл.114, ал.1 ЗДДС и

ЗСч, като ДДС е посочен на отделен ред, вписани са редовно в дневниците им за продажби, съответно стойността им е включена в данъчната основа на облагаемите доставки в подадените от тях справки- декларации по ЗДДС. Всички плащания по издадените фактури са извършени по банков път или в брой срещу издадени фискални бонове от регистрирани касови апарати /ЕКАФП/. Позицията се на съдебна практика на ВАС и СЕС. Оспорва изводите на приходните органи за “абсолютна симулация на доставки“, с оглед ангажираните писмени доказателства. Излага аргументи относно противоречие на РА с целта на закона, което автоматично водило до неговата незаконосъобразност. Претендира отмяна на оспорвания акт.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата. Моли съда да отмени изцяло процесния ревизионен акт, поради неговата незаконосъобразност и необоснованост. Поддържа, че процесните доставки са реални, действителни и не е извършена злоупотреба от страна на жалбоподателя. Сочил, че липсата на вътрешна отчетност е в ущърб на самото дружество, но с оглед дейността на предприятието, твърдението за 100 % нереалност и недействителност на тези доставки е абсолютно необосновано. В съществуващия си процент всичко, което е посочено се е случило, а каквото има като разминаване се дължи на документален пропуск. Сочил, че недостатъчно добре воденото счетоводството само по себе си не води до извод за недействителност на тези доставки доколкото се касае за голям хотел, голяма административна сграда, ресторант, като е несериозно да се твърди, че няма доставен нито един консуматив за всички тези обекти. Претендира разноски, съгласно списък. Подробни аргументи развива в писмени бележки.

Ответникът – директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“. [населено място] при Централно управление на НАП, чрез процесуален представител оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като недоказана и необоснована. Счита, че следва да се възприемат изводите, направени в решението на ОДОП. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП не взе становище по жалбата.

Административен съд София – град, 73- състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221416005601-020-001 от 12.08.2016 г., връчена на 19.08.2016 г. по електронен път, издадена от И. М. Р., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП- С. в качеството на заместник на А. Г. М., оправомощен със Заповед №9220-А/28.07.2016 г. на директора на ТД на НАП С., изменена със Заповеди за изменение на ЗВР №Р-22221416005601-020-002/12.10.2016 г. и №Р- 22221416005601-020-003/16.11.2016 г., издадени от А. Г. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена като компетентен орган за възлагане, на основание чл.11, ал.3 от Закона за Национална агенция по приходите /ЗНАП/, във връзка с чл.112, ал.2, т.1 от ДОПК със Заповед №РД-01-369 от 30.03.2016 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „АТМ-ЦЕНТЪР“ АД за определяне на задълженията за данък върху добавената Стойност /ДДС/ за периодите: 01.11.2013г.- 30.06.2016г.

Ревизията е спряна със Заповед №Р-22221416005601-023-001/19.01.2017 г., издадена от А. Г. М. и е възобновена със Заповед №Р-22221416005601-143-001/20.02.2017 г., издадена от същия компетентен орган.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ МР-22221416005601-092-001/13.03.2017 г., връчен на жалбоподателя на 17.03.2017 г. Срещу констатациите на същия е подадено възражение по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК с вх. №53-04-453#15/02.05.2017 г.

Ревизията приключила с оспорвания в настоящото производство Ревизионен акт /РА/ №Р-222214216005601-091-001/12.06.2017 г., издаден от А. Г. М. - орган, възложил ревизията и от Б. В. М., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., ръководител на ревизията, връчен по електронен път на 03.07.2017 г. С РА е установен ДДС за внасяне в размер на 203 143,51 лв. и лихви- 34 259,90 лв., при деклариран ДДС за внасяне в размер на 76 948,54 лв.

В хода на ревизията е установено, че основната дейност на „АТМ-ЦЕНТЪР“ АД през ревизираните периоди е отдаване под наем на недвижими имоти, хотелиерство и ресторантьорство.

С цел установяване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане на дружеството и на основание чл. 37, ал. 3 и чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на ревизирания субект са връчени искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ с изх. №Р-22221416005601-040-001/24.08.2016г. и №Р-22221416005601-040-002/16.06.2017 г., с които са изискани първични и вторични счетоводни документи, счетоводни регистри и търговска документация. По първото искане са представени документи с придружителни писма, вх. №53-04-453/18.10.2016 г., №53-04-45/24.10.2017 г. и №53-04-4#6.

Процесуалните действия на органите по приходите, подробно описани в констативната част на РД, който по смисъла на чл.120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от РА, включително на основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на „ТУИН ОФИС ЕКСПЕРТ“ ЕООД, „СОФИЯ СЕЛФЙ“ ЕООД, „КОМ ФАКТЪРИНГ“ ЕООД, „Н. О. В. АТЕЛИЕ“ ЕООД, „КИВАА-ИНВЕСТ“ ЕООД, „АРТ БРАДЪРС“ ЕООД, „ВЕПТЕКС КЛИМА“ ЕООД, „БЕЛ АМИ ТРЕЙД“ ЕООД, „АЛЕКСИС 5000“ ЕООД „КМ-БИЛДИНГ“ ЕООД, „БИК- ТРУП 2014“ ЕООД, „ЕКС КОМЕРС БГ“ ЕООД, ЕТ „ЙОАНА 2007- ДИМИТРИНА СТЕФАНОВА“, „МИЛЧЕВ КЪМПАНИ ТРУП“ ЕООД, „КОНСУЛТ ДИЗАЙН 77“ ЕООД, „ГЕС ТРЕЙДИНГ 2016“ ЕООД, „ИПО-ГРУП“ ЕООД и „М. ТРУП М “ ЕООД. За резултатите от проверките са изготвени протоколи по реда на ДОПК /описани на стр. 3 от РД/.

Въз основа на събраните доказателства с РА са извършени корекции на декларираните от „АТМ ЦЕНТЪР“ АД резултати по ЗДДС, както следва:

1. Отказан данъчен кредит в размер на 1 030,00 лв. по фактура №[ЕГН]/30.05.2016 г., издадена от „ИПО-ГРУП“ ЕООД с предмет на доставка на материали. В хода на ревизията фактурата не е представена от жалбоподателя, а само документи за заплащане в брой.

Съгласно ПИНП №П-22220616149137-141-001 от 22.11.2016 г. на „ИПО-ГРУП“ ЕООД е връчено ИПДПОЗЛ по чл. 32, ал. 6 от ДОПК, тъй като дружеството не е отрито на декларирания адрес за кореспонденция. В указания срок изисканите документи и писмени обяснения не са представени. По данни от ИС на НАП фактурата е включена в дневника за продажби, но разплащането не е отчетено с ЕКАФП.

2. Ревизираното дружество е приспаднало данъчен кредит в размер на 2 600,00 лв. по фактури №719/28.05.2014 г. и №726/26.06.2014 г., издадени от „Н.О.В.

АТЕЛИЕ“ ООД, съответно с предмет на доставките полагане и трамбоване настилка филц на паркинг и съгласно договор.

Фактурите са предоставени от ревизираното дружество, с приложени касови бележки. Съгласно представените документи, плащането е в брой. Фактура №719 е осчетоводена в сметка 602, фактура №726 е осчетоводена в сметка 498 Други дебитори. Представен е договор за извършване на услуга от 01.05.2014 г., съгласно който „АТМ- Център“ АД възлага на „Н.О.В. АТЕЛИЕ“ ООД да извърши СМР на девети етаж от хотел - сграда на АТМ Център, а именно да изгради 4 броя самостоятелни санитарни възли. При прегледа на документите органите по приходите приели, че предметът на доставките във фактурите и в договора не е индивидуализиран, което довело до извод, че същите не отразяват реални доставки.

На доставчика е извършена насрещна Проверка, приключила с ПИНП №П-22221316149147-141 -001/16.11.2016 г., съгласно който на 17.10.2016 г., по реда на чл. 32 от ДОПК е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от ЗЛ №П- 22221316149147-040-001/25.08.2016 г., с което са изискани доказателства за: осчетоводяване на процесите фактури, издадени на „АТМ- ЦЕНТЪР“ АД и първичните счетоводни документи, включително за разплащане; месечни оборотни ведомости и главни книги на сметките, по които са осчетоводени фактурите; договори за счетоводно обслужване; доказателства за лицата, които са подписали счетоводните документи на дружеството и носят отговорност за достоверността на информацията в тях; доказателства за деклариране на постоянен обект и складова база, в които е осъществявана дейността на дружеството, доказателства за собственост, или наем на имот, включващи извършени разходи за наем; доказателства за произход на продадената стока; справка за стоков поток; доказателства за лицата с които е Кореспондиране и др. доказващи реалността на фактурираните доставки. По връченото ИПДПОЗЛ не са представени изисканите доказателства и писмени обяснения.

По данни от ИС на НАП е установено, че от „Н.О.В. АТЕЛИЕ“ ООД фактурите са включени в дневниците за продажби за съответните отчетни периоди, но няма отчетени касови обороти. Дружеството не е внасяло здравноосигурителните вноски и ДДС, няма подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО, няма наети или собствени имоти.

Въз основа на установеното органите по приходите са достигнали до извода, че процесните фактури, издадени от „Н.О.В. АТЕЛИЕ“ ООД не отразяват реални доставки по смисъла на чл. 6/9 от ЗДДС.

3. Отказан данъчен кредит в размер на 15 756,70 лв. по 12 фактури, издадени от „АЛЕКСИС 5000“ ЕООД /описани подробно на стр. 8 от РД/.

Ревизираното дружество е представило копия от фактурите, фискални бонове и договори за СМР от 23.09 2015 г. и от 25.09.2015 г. Органите по приходите приели, че предметът на фактурите не е индивидуализиран. Посочили са, че съгласно Договорът от 23.09.2015 г. „АЛЕКСИС 5000“ ЕООД е приело да извърши подготовка за СМР на седмия етаж на административната сграда на жалбоподателя, а с Договора от 25.09.2015 г. е приело да изгради преградни стени и остъкляване на същия етаж от сградата.

Извършена е насрещна проверка на „АЛЕКСИС 5000“ ЕООД, приключила с ПИНП №П-222218161491127-141-002/16.11.2016 г. Съгласно ПИНП дружеството не е открито на декларирания от него адрес за кореспонденция, поради което ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32, ал. 6 от ДОПК. В указания срок от дружеството не са

представени изисканите документи и писмени обяснения.

При проверка в ИС на НАП е установено, че „АЛЕКСИС 5000“ ЕООД е включило в дневниците си за продажби, за съответните отчетни периоди, процесните фактури. За периодите на издаване на фактурите дружеството не е декларирало и внасяло ДДС и здравно-осигурителни вноски, както и няма регистрирани обороти за плащания в брой. Дружеството няма назначени работници на трудови или граждански договори.

4. Отказан данъчен кредит в размер на 3 003,80 лв. по фактури №449 от 08.06.2015 г. и №443/01.06.2015 г., издадени от „Б И К ГРУП 2014“ ЕООД.

Фактурите са представени от ревизираното дружество, без приложени фискални бонове, както и Договор от 01.06.2015 г, по силата на който „Б И К ГРУП 2014“ ЕООД е приело да извърши услугата боядисване на метални елементи с обща площ 3 600.00 кв. м.

На доставчика е извършена насрещна проверка, приключила с ПИНП №П-22221916149185-141 -001/16.11.2016 г., с който е констатирано, че по връченото ИПДПОЗЛ по реда на чл. 32, ал. 6 от ДОПК не са представени изисканите документи и писмени обяснения.

По данни от ИС на НАП е установено, че дружеството с декларирало процесните фактури в дневника за продажби за съответния период. Няма плащани ЗОВ.

5. Отказан данъчен кредит общо в размер на 70 335,04 лв. по 106 фактури /описани в табличен вид по номер, дата, предмет, ДО и ДДС- стр. 10-14 от РД/, издадени от ЕТ „ЙОАНА 2007 - ДИМИТРИНА СТЕФАНОВА“.

Ревизираното дружество е представило фактури, които не са придружени с фискални бонове. Съгласно счетоводните извлечения плащанията са по банков път и в брой. Фактурите са осчетоводявани в сметки 304, 601 и 498. При прегледа на същите е установено, че предметът им не е индивидуализиран. Представен е и Договор за услуги от 01.01.2015 г., съгласно който „АТМ-ЦЕНТЪР“ АД възлага на едноличния търговец да извърши услуги за допълнително годишно приключване.

Органите по приходите извели извод, че така представените документи са лишени от доказателствена сила, тъй като се касае за формално документирани сделки.

С цел изясняване реалността на фактурираните доставки органите по приходите са извършили насрещна проверка на ЕТ „ЙОАНА 2007 - ДИМИТРИНА СТЕФАНОВА“. В хода на проверката на 23.10.2016 г., по ел. път е връчено ИПДПОЗЛ №П-2200231,6149114-040-001/23.08.2016 г. В указания срок не са представени изисканите документи и писмени обяснения.

След приключване на проверката от името на ЕТ „ЙОАНА 2007- ДИМИТРИНА СТЕФАНОВА“ с писмо вх. №53-04-453#11/06.03.2017 г. са представени копия на част от фактурите, издадени към жалбоподателя. банкови извлечения, оборотни ведомости, писмени обяснения, копия на фактури на предходни доставчици, договори, стокови разписки и др. Посочено е, че Д. Г. С. е изпълнявала ролята на Главен счетоводител на „АТМ - ЦЕНТЪР“ АД.

По данни от ИС на НАП е установено, че фактурите са включени в дневниците за продажби на едноличния търговец за съответните отчетни периоди.

Органите по приходите са извършили анализ на представените документи и са установили, че фактурите са с разнороден предмет на доставките, като: стоки по опис, счетоводни услуги, арматурно желязо, доставка на услуги, ориз, кайма, агнешко, боб, мезе, ядки. сушени плодове, доставка на стоки, доставка на материали, рекламни услуги, гипсокартон, изготвяне на проект за вътрешен интериор, двулицеви матраци,

плоскости, мокет и др.

В констативната част на РД /стр. 17-21/, са описани в табличен вид представените и непредставените фактури от ЕТ, издадени към жалбоподателя, със съответния предмет на доставката, както и доказателства за произход на доставките. Посочено е, че като доказателства за произход на доставките са нечетливи копия на фактури, издадени от „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. Отделно от това са приложени копия на фактури на доставчиците: „АРТ БРАДЪРС“ ЕООД, „МИЛЧЕВ КЪМПАНИ ГРУП“ ЕООД, „Б И К ГРУП 2014“ ЕООД, „ГЕС ТРЕЙДИНГ 2016“ ЕООД и „ЕКС КОМЕРС БГ“ ЕООД, преки доставчици на дружество- жалбоподател и в резултат на извършените им проверки приходните органи приели, че нямат потенциал за извършване на доставки.

6. Отказан данъчен кредит в размер на 300,00 лв. по фактура №273/22.07.2015 г.. с предмет на доставката- климатици, издадена от „ВЕНТЕКС КЛИМА“ ЕООД. Фактурата не е представена от жалбоподателя в хода на ревизията, както и не са представени доказателства за осчетоводяването ѝ.

На доставчика с извършена насрещна проверка, приключила с ПНИП №П-22220316149184-141-001 /20.10.2016 г., с който е констатирано, че по връченото на 01.09.2016г., по ел. път ИПДПОЗЛ не са представени изисканите доказателства и писмени обяснения.

По данни от ИС на НАП е установено, че дружеството няма назначен персонал, не е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2015 г.

След приключване на проверката с писмо вх. №5 3-04-453 #7/01.03.2017 г. от името на доставчика са представени копия на фактурата и извадки от сметки 702 и 4532. Не са представени документи, доказващи произход на стоката, доказателства за получено плащане.

7. Отказан данъчен кредит в размер на 700,00 лв. по фактура №28/18.03.2014 г. на „МАКСИС ГРУП БГ“ ЕООД /“КОМ ФАКТЪРИНГ“ ЕООД/.

Субекта на ревизията не е представил фактурата, както и данни за счетоводното ѝ отразяване.

На доставчика е извършена насрещна проверка, приключила с ПНИП №П-22221416149201-141-001/22.11.2016 г., с който е констатирано, че ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32, ал. 6 от ДОПК на 21.10.2016 г. От дружеството не са представени доказателства.

По данни от ИС на НАП е констатирано, че за 2014 г. „МАКСИС ГРУП БГ“ ЕООД няма подадена ГДД.

8. Отказан данъчен кредит в размер на 2 163,50 лв. по фактури №8/07.03.2014 г. и №18/25.03.2014 г., издадени от „БЕЛ АМИ ТРЕЙД“ ЕООД. Предмет на доставките са авансово плащане по договор.

Ревизираното дружество е представило двете фактури, придружени с фискални бонове. Представен е Договор за услуга от 04.03.2014 г., съгласно който „АТМ- ЦЕНТЪР“ АД възлага на „БЕЛ АМИ РЕЙД“ ЕООД да извърши обособяване и ремонтване на 4 стаи.

На доставчика е извършена насрещна Проверка, приключила с ПНИП №П- 22221016149190-141-001 от 22.11.2016 г., с който е констатирано, че ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32, ал. 6 от ДОПК на 18.10.2016 г. По

искането няма представени доказателства и писмени обяснения.

По данни от ИС на НАП дружеството няма назначени лица на трудов или граждански договор, не е подало ГДД за 2014 г.

9. На ревизираното дружество е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 191.90 лв. по фактура №15/27.06.2014 г., издадена от „КИВАА- ИНВЕСТ“ ЕООД.

„АТМ- ЦЕНТЪР“ АД не е представило фактурата, както и доказателства за счетоводното ѝ отразяване.

На доставчика е извършена насрещна проверка, приключила е ПИИП №П- 22221316149142-141-001 /16.11.2016 г.. съгласно който ИПДПОЗЛ е връчено на 07.11.2016 г.. на управителя К. В. К.. В отговор е подадена Декларация от К. В. К., заведена с вх. №53-04-453/07.11.2016 г, съгласно която лицето декларира, че няма фирма, която да е извършвала дейност и да е издавало фактури.

10. Отказан данъчен кредит в размер на 13 832,58 лв. по 9 фактури, описани на стр. 25-26 от РД, издадени от „МИЛЧЕВ КЪМПАНИ ГРУП“ ЕООД.

Ревизираното дружество е представило фактурите, ведно с фискални бонове. Предмет на доставките са: строителни материали по опис, хигиенни материали, консумативи, доставка на материали. Представен е Договор за СМР от 25.09.2015 г. Органите по приходите са установили, че договорът е идентичен с този, сключен с „АЛЕКСИС 5000“ ЕООД. Предметът на двата договора е един и същ- изграждане на преградни стени на 7 етаж от административната сграда на „АТМ ЦЕНТЪР“ АД.

На доставчика е извършена насрещна проверка, приключила с ПИИП №П- 22220616149198-141-001/23.11.2016 г., съгласно който „МИЛЧЕВ КЪМПАНИ ГРУП“ ЕООД не е представило никакви доказателства по връченото му ИПДПОЗЛ, по реда на чл. 32, ал. 6 от ДОПК.

По данни от ИС на НАП е установено, че доставчикът няма назначени лица на трудов и граждански договори за 2015 г. и 2016 г.

11. Отказан данъчен кредит в размер на 5 494,00 лв. по 5 фактури, издадени от „КОНСУЛТ ДИЗАЙН 77“ ЕООД през м. 11 и м. 12.2015 г. /стр. 28-29 от РД/.

„АТМ ЦЕНТЪР“ АД представило копия на фактурите, чийто предмет не е индивидуализиран, както и фискални бонове за разплащане в брой.

На доставчика е извършена насрещна проверка, приключила с ПИИП №П- 22221916149187-141-001/21.10.2016 г., съгласно който ИПДПОЗЛ е връчено на електронния адрес на 08.09.2016 г. По искането не са представени изисканите доказателства и писмени обяснения.

12. Отказан Данъчен кредит в размер на 3 416,80 лв. по фактури №131

от 22.02.2016 г., №134/26.02.2016 г. и №166/725.03.2016 г., издадени от „ГЕС ТРЕЙДИНГ 2016“ ЕООД.

Жалбоподателят представил фактурите, придружени с касови бележки. При прегледа на същите е установено, че предметът на доставките не е индивидуализиран.

Съгласно ПНИП №П-222214161949118-141-001/11.11.2016 г. за извършена проверка на „ГЕС ТРЕЙДИНГ 2016“ ЕООД е констатирано, че по връченото на ел. адрес, на 06.10.2016 г. ИПДИПОЗЛ не са представени изисканите доказателства и писмени обяснения.

По данни от ИС на НАП процесните фактури са включени в дневника за продажби за съответния отчетен период.

С писмо №53-04-45309/01.03.2017 г. от името на „ГЕС ТРЕЙДИНГ 2016“ ЕООД са представени копия на фактурите, договор за доставка, извадки от сметки 501 и 702.

Анализът на същите е довел до извода, че не отразяват реални доставки.

13. Отказан данъчен кредит в размер на 3 202,00 лв. по 4 фактури от м. 04.2016 г., издадени от „ЕКС КОМЕРС БГ“ ЕООД.

Жалбоподателят представил фактурите, фискални бонове и Договор от 14.03.2016 г. С договора дружеството- жалбоподател възложило на „ЕКС КОМЕРС БГ“ ЕООД да извърши ремонт на приземно помещение, за да стане годно за перално помещение. На доставчика е извършена проверка, приключила с ПНИП №П-22002316149196-141-001/28.02.2017 г., с който е констатирано, че по връченото по реда на чл. 32, ал. 6 от ДОПК и чрез пощенски куриер ИПДПОЗЛ не са представени изисканите документи и писмени обяснения.

При проверка в ИС на НАП е установено, че фактурите са включени в дневника за продажби за съответния отчетен период. Дължимият ДДС за периода не е внесен. Дружеството е deregистрирано по реда на чл. 176 от ЗДДС, считано от 27.05.2016 г.

С писмо №53-04-453#10/01.03.2017 г. от името на „ЕКС КОМЕРС БГ“ ЕООД са представени договор за извършване на услуга, протокол за установяване на СМР, извадки от сметки 501 и 702.

Анализът на същите е довел до извода, че те не отразяват реални доставки.

14. Отказан данъчен кредит в размер на 2 103,73 лв. по фактура №[ЕГН]/31.07.2015 г. на „КМ-БИЛДИНГ“ ЕООД.

Дружеството не е представило нито фактурата, нито счетоводното й отразяване.

Съгласно ПНИП №П-22001066149204-141-001/28.02.2017 г. по връченото по реда на чл. 32 от ДОПК ИПДПОЗЛ от „КМ-БИЛДИНГ“ ЕООД не са



представени изисканите му по реда на ДОПК доказателства. Дружеството е deregистрирано по ЗДДС, считано от 21.08.2015 г., не е декларирало и внасяло ЗОВ. Декларираният КД по ГДД за 2015 г. не е внесен.

Органите по приходите приели, че е налице формално префактуриране на доставки от посочените доставчици, без реално осъществяване на такава, като от страна на лицата не са представени документи, който удостоверяват фактически развили се търговски взаимоотношения. Отбелязано е, че представените документи след срока на проверките от ЕТ „ЙОАНА 2007-ДИМИТРИНА СТЕФАНОВА“, „ГЕС ТРЕЙДИНГ 2016“ ЕООД, „ВЕНТЕКС КЛИМА“ ЕООД, „АРТ БРАДЪРС“ ЕООД и „ЕКС КОМЕРС БГ“ ЕООД са с придружителни писма, които не са подписани и изглеждат по един и същи начин. А доставчиците „МИЛЧЕВ КЪМЪЛНИ ГРУП“ ЕООД, „ГЕС ТРЕЙДИНГ 2016“ ЕООД, „СОФИЯ СЕЛФИ“ ЕООД и „МАКСИС ГРУП БГ“ ЕООД са с един и същ адрес за кореспонденция.

Предвид това е изведен извод, че фактурите на изброените по-горе доставчици не отразяват реални доставки на стоки и услуги по смисъла на чл. 6/9 от ЗДДС, а е налице абсолютна симулация, като документите са съставени с цел данъчна измама.

15. Отказан данъчен кредит в размер на 1050.00 лева по фактура №[ЕГН]/25.11.2013 г. на „АРТ БРАДЪРС“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], предмет доставка на материали, с данъчна основа 5250лв. и ДДС- 1050лв.

Фактурата е предоставена от ревизираното дружество, с приложени касови бележки. Съгласно представените документи, плащането е в брой, осчетоводена е в сметки 204.

В РД подробно са описани процесуалните действия, а именно на доставчика е извършена насрещна проверка с изготвен Протокол за извършена насрещна проверка № П-22220516151310-141-001/22.12.2016 г., съгласно който: На 09.11.2016 г., по реда на чл.32 от ДОПК на А. Б. ЕООД е връчено ИПДПОЗЛ № П-22220516151310/25.08.2016 г., с което са изискани: доказателства за осчетоводяване на фактура № [ЕГН]/25.11.2013 г., издадена на А. Център АД и първичните счетоводни документи, включително за разплащане; Месечна оборотна ведомост и главни книги на сметките, по които е осчетоводена фактурата, издадена на „АТМ Център АД; договори за счетоводно обслужване; доказателства за лицата, които са подписали счетоводните документи на дружеството и носят отговорност за достоверността на информацията в тях; доказателства за деклариране на постоянен обект и складова база, в които е осъществявана дейността на дружеството, доказателства за собственост, или наем на имот, включващи извършени разходи за наем; доказателства

за произход на продадената стока; справка за стоков поток; декларации относно мястото на провеждане на проверката; местонахождението на оригиналните документи на дружеството; относно мястото, от където дружеството извършва дейност; обяснения относно мястото на закупуване на стоките по фактурите, издадени на АТМ Център АД, начина на транспортиране на стоките с конкретни данни за лицата, участвали в товаренето, разтоварването и транспорта, процедурите по намиране на конкретните доставчици, начина по който е осъществен контакт с тях, къде са извършени плащанията, данни за лицата извършили плащанията и получили сумите, данни за лицата участвали в преговорите и подписали договорите. Изисканите документи не са представени от лицето. Лицето не е намерено на деклариран адрес за кореспонденция, за което са изготвени Протокол № 1135366/05.10.2016 г. и Протокол № 1135378/24.10.2016 г. От страна на А. Б. ЕООД не са представени доказателства за издаване на фактурата и реално осъществяване на доставката. Извършени са справки относно наличието на кадрови и технологичен потенциал за извършване на дейност от страна на проверяваното лице. Констатирано е, че дружеството не подало ГДД за 2013 г. и не е декларирало приходи от продажби по фактурата. Не са представени доказателства, че продажбата по фактурата е отчетена с ЕКАФП. Констатирано е, че в дневника за продажби и СД за ДДС на дружеството фактурата е отразена. Не са представени доказателства за наличие на обекти и складова база. Лицето не е плащало ЗОВ на работниците. Няма доказателства и не са установени платени ЗОВ. Извършена е справка в Агенция по вписванията относно налични и/или наети имоти и е констатирано, че лицето не е имало собствени и/или наети имоти, отразени в АВ.

С писмо вх. № 53-04-453#8/01.03.2017 г., след срока от А. Б. ЕООД са представени документи - фактура № [ЕГН]/25.11.2013 г. и извадки от сметка 501, 702 и 4532. Придружителното писмо не е подписано. Не са представени документи, доказващи произход на стоката, отчет от ЕКАФП, доказващ реално плащане, декларация за мястото от където дружеството извършва дейност.

След анализ на приложените доказателства приходните органи приели, че не са налице достатъчно доказателства, за да обосноват извод за реално извършено прехвърляне на собственост върху стоки по смисъла на чл. 6, ал.1 от ЗДДС и реално извършени доставки.

Процесният ревизионен акт е оспорен от „АТМ-ЦЕНТЪР“ АД по административен ред пред директора на ДОДОП– С. на основание чл. 152 от ДОПК и е потвърден с Решение № 483/20.04.2023 г. на директор на

Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите.

По делото е приета административната преписка и допълнително ангажираните от страните писмени доказателства.

Видно от приета по делото ССЧЕ, АТМ Център АД управлява няколко хотела. Стокови разписки за заприхождаване на стоките при доставката им и получаването им от материално-отговорно лице не са предоставени. Фактурите, които са осчетоводени в сметка 498 Други дебитори и сметка 613 Разходи за придобиване на дълготрайни активи не става ясно къде, кога и как са прехвърлени като осчетоводяване в друга счетоводна сметка и има ли други съставени първични документи. Дневници за покупки и продажби не са предоставени на експерта и поради тази причина в посока редовност на регистрираните в него фактури не може да изрази становище. Процесните фактури съдържат реквизитите по чл. 6, ал 1 от ЗСч посочени като задължителни за документи, издавани и адресирани към външни получатели. Според експерта, представените по делото фактури (които не са всички процесни) с представени описи, не съдържат предмет и количество, т.к. описите към фактурите от различни доставчици – ЕТ Й. 2007, М. К. Г. ЕООД, Г. Т. изглеждат като съставяни от един съставител. Представените по делото фактури от Б. А. Т. ЕООД, НОВ Ателие ЕООД и БИК Г. ЕООД за строително ремонтни дейности и услуги по боядисване не съдържат документи, които точно да дефинират предмета на фактурите и количествата, които се изискват при описване на строителни дейности. Процесните доставки са от различно естество – материали – консумативи за гостите на хотела, продукти и стоки за приготвяне на храна на гостите на хотела, консумативи за почистване и на общите площи, телевизори ( 3 бр.), хладилници (3 бр.), ремонтни дейности по текущ ремонт и ремонтни дейности по преустройство и подобрене, изискващи първична документация за документиране движението на материалите и стоките и разходването им във връзка с реализираните приходи от настаняване. В констативно съобразителната част за всеки от доставчиците са описани приложени ли са касови бележки и за коя от фактурите. За доставчиците, за които не са приложени документи, не може да се изкаже мнение за осчетоводяване и начин на плащане. Видно от Ревизионния доклад за всеки от доставчиците е налице вписана констатация, че спорните фактури са декларирани в дневник продажби за месеца от издателя на фактурата. Процесните фактури издадени от ЕТ Й. 2007 - Д. С. са 106 броя, от тях са приложени само 14 броя. По отношение на документална обосноваост и отписаното като приложени документи за всеки от процесните

доставчици в констативно-съобразителната част вещото лице не може да изкаже мнение относно документалната обосновааност.

Видно от Допълването на заключението, вещото лице е отразило обяснението на счетоводителката, според която в АТМ Център АД вътрешни документи за движението на материални запаси не са съставяни. Това означава, че получените хранителни продукти, хигиенни материали са влагани/изписвани на разход за АТМ Център АД, без да има първични вътрешни документи за тези операции, като стоковата разписка. Според експерта, описа на материали и стоки към фактура също трябва да съдържа наименованието на предприятието издател на този опис, защото ако липсва издателя с неговия подпис, то опис не може да се докаже от кого е издаден. Констатирано е, че АТМ Център АД прилага описи към фактура (без да е цитирана фактурата) и без име на издателя на този опис. Прилага опис по една от фактурите на ЕТ Й. 2007, който опис като се събере аритметично е равен на 1105,8 лева данъчна основа. Тази данъчна основа експерта не може да го приобщи към нито една от процесните фактури с този издател. Опис по фактура няма издател. Описаните суми без ДДС като сбор са с 1 лев по-малко от 11250 лева. Приложен е към фактура с доставчик М. कंपनी Г. ЕООД. Същото се отнася и за част от приложените стокови разписки. Описани са и установени драстични разминавания в артикулите от документите приложени в ревизионното производство и описани в основното заключение и допълнително приложените. Доставчикът М. К. Г. ЕООД има приложени в ревизионното производство опис към фактура 3-436/28.04.2016г, в която има описани бингосил фрош, белина, обезмаслител, полиращ препарат мозайка, полиращ препарат мрамор, веро, препарат съдомиялни (лист 1544 от приложенията). Към фактура № [ЕГН]/21.01.2016 от същия доставчик на лист 1543 от приложенията е приложена стокова с описани салфетки и тоалетна хартия. Изпратен е друг нов обобщаващ документ наименован пак стокова разписка, със стойност равна на данъчната основа на двете фактури, но с различни артикули. Така описаните документи показват, че приложените различни стокови и в двата случая към тези две фактури не доказват едно и също нещо. Уточнява доставчиците, които имат приложени фактури, издадени от един и същи софтуер WorkFlow– М. К. ЕООД, И. Г. ЕООД, Екс К. ЕООД, Г. Т. ЕООД, КМ Б. ЕООД и А. 5000 ЕООД. Според вещото лице, допълващите документи към процесните данъчни фактури, наименовани Опис и Стокова, по начина, по- който са издадени не доказват, че същите са издадени от издателя на фактурата. Извършените СМР, за които има приложен протокол – обр.19, или протокол за извършени дейности и този

протокол по съдържание и смисъл не съответства на фактурата също не доказва предмета на издадената фактура. Документално обосновани и съдържащи всички реквизити мога да определя само фактурите издадени и описани в табл.4.

От правна страна, съдът намира следното:

Жалбата е в срок. Подадена е от лице с правен интерес от оспорването и пред компетентния административен съд, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество е частично основателна.

По силата на чл. 160, ал. 2 от ДОПК, Съдът преценява законосъобразността и обосноваемостта на РА, както и валидността на акта, независимо дали са изрично релевирани доводи за нищожност на РА в обжалваната му част, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

На първо място, е спазен срокът по чл. 109 от ДОПК, с оглед надлежното упражняване на правомощието за образуване на процесното ревизионно производство, с посочената по-горе ЗВР, в рамките на 5-годишния срок.

Оспореният ревизионен акт е издаден от компетентен орган по чл. 119, ал. 2 от ДОПК, в рамките на законоустановените срокове. Спазена е установената писмена форма, мотивиран е с посочване на фактическите и правни основания за издаването му, като съдържа и диспозитивна част в табличен вид с посочени основание, период и размер на установени данъчни задължения. Съгласно чл.120, ал.2 от ДОПК ревизионният доклад е неразделна част от РА и в този смисъл изложените в него мотиви се ползват и като мотиви на РА. Не се установяват съществени процесуални нарушения в ревизионното производство, които са самостоятелно основание за отмяна на РА като незаконосъобразен. Видно от приложеното копие на процесния РА и РД, подписани с КЕП. Ответникът е представил заповедите, издадени във връзка с определянето на компетентния орган по възлагане на ревизията на жалбоподателя.

Предмет на спора е РА, с който са установени допълнителни задължения за данък върху добавената стойност /ДДС/ при определяне на задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/, вследствие на отказан данъчен кредит в размер на 126 180.05 лв. по фактури издадени от „НОВ АТЕЛИЕ“ ООД, с ЕИК-[ЕИК], „АЛЕКСИС 5000“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „КМ-БИЛДИНГ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „Б И К ГРУП 2014“ ООД с ЕИК[ЕИК], ЕТ „ЙОАНА 2007-ДИМИТРИНА СТЕФАНОВА“ с ЕИК[ЕИК], „ВЕНТЕКС КЛИМА“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „АРТ БРАДЪРС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „БЕЛ АМИ ТРЕЙД“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ЕКС

КОМЕРС БГ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „КИВАА- ИНВЕСТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „МИЛЧЕВ КЪМПАНИ ГРУП“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „КОНСУЛТ ДИЗАЙН 77“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ГЕС ТРЕЙДИНГ 2016“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ИПО- ГРУП“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „МАКСИС ГРУП БГ“ ЕООД /К. ФАКТЪРИНГ ЕООД/ с ЕИК[ЕИК] и задължения за лихви в размер на 34 259,90 лв.

За да се признае на получателя по облагаема доставка материалното право на приспадане на данъчен кредит по чл.68 от ЗДДС следва да е изпълнено някое от условията, посочени в чл.71 от ЗДДС, като при изследване предпоставките за възникване правото на данъчен кредит, винаги трябва да се държи сметка за това дали е облагаема доставка по смисъла на чл.6, ал.1 или чл.9 от ЗДДС и след това да се проверява изпълнението на съответните предпоставки, регламентирани в нормата на чл.71 от ЗДДС.

Юриспруденцията последователно е дефинирала материалноправните и формалните предпоставки за възникване на правото на приспадане. Към първата категория се отнася своенето на качествата данъчнозадължено лице от доставчика и от получателя, и използването на получените стоки и услуги, за които се претендира правото на приспадане, за нуждите на сключени от получателя облагаеми сделки /така т. 28 от решението на Съда по дело С-277/14/. Формална предпоставка данъчнозадълженото лице да притежава фактура, в която трябва ясно да са посочени идентификационният номер за целите на ДДС, под който данъчнозадълженото лице е извършило доставката на стоките или услугите, пълното наименование и адресът на това лице, както и количеството и естеството на доставените стоки /вж. т. 29 от цитираното решение/.

Законът не свързва задължението за начисляване на ДДС и правото на данъчен кредит единствено с издаването на данъчна фактура, а поставя изискването да е налице реално осъществена облагаема доставка. В този смисъл и според постоянната практика на Съда на Европейския съюз (СЕС) по тълкуване на чл. 167, чл. 168 и чл. 178 от Директива 2006/112/ЕО, възникването и надлежното упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит изисква установяване преди всичко наличието на действително осъществени облагаеми доставки на стоки и услуги.

Съгласно чл. 68, ал.2 от ЗДДС, правото на приспадане на данъчен кредит възниква, когато подлежащият на приспадане данък стане изискуем. Данъкът е изискуем, съгласно чл. 25, ал. 6 от ЗДДС, към момента на възникване на данъчното събитие и като последица от тази изискуемост,

данъкът следва да се начисли. При доставка на стоки данъчното събитие настъпва към момента на прехвърляне на правото на собственост, респективно правото на разпореждане с вещта като собственик по дефиницията на чл. 14, § 1 от Директива 2006/112/ЕО/ фактическото предаване на стоката/, а при доставката на услуги– към момента на извършването им /чл. 25, ал. 2 от ЗДДС/.

Несъмнено получаването на стоките/услугите по облагаемите доставки и използването на стоките/услугите за независимата икономическа дейност на ДЗЛ са част от пораждащия правото на приспадане на данъчен кредит фактически състав /вж. чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 ЗДДС/ и като релевантни за съществуването на спорното правоотношение факти са предмет на доказване– чл. 153 ГПК. В тежест на данъчно задълженото лице е да установи, че е получател по действително осъществена доставка на стоки/услуги. След като жалбоподателят черпи права от наличието на реална доставка, в негова тежест е да ангажира доказателства, установяващи осъществяването на този положителен факт.

Процесната ревизия е първа за спорните периоди и вид задължение.

От приобщените по делото писмени доказателства и ССЧЕ, ведно с допълнението, която се кредитира от съда като компетентно изготвена, при използване на специални знания се установи следното по доставчици:

1. Отказан данъчен кредит в размер на 1 030,00 лв. по фактура №[ЕГН]/30.05.2016 г., издадена от “ИПО-ГРУП“ ЕООД, с предмет на доставката- „Материали за офис сграда АТМ Център“– количество 1 и стойност- 5 150 лева, начислен ДДС- 1030 лева и обща стойност на фактурата- 6180 лева /неприложена в хода на ревизията, представена в хода на съдебното производство/. Приложена е касовата бележка и осчетоводяване на плащане в брой. Данъчната основа на фактурата е осчетоводена на разход в сметка 601 Разходи за материали партида 96 „за административна сграда“. Приложена стокова разписка към фактура №300000103 с описани чували за боклук– четири вида и пълнител сапун. Посочено е само количество, не се вижда единична цена и не може да се установи тази стокова има ли данъчна основа от 5 150 лева. По данни от ИС на НАП фактурата е включена в дневника за продажби, но разплащането не е отчетено с ЕКАФП.

От допълнението към ССЧЕ се установява, че в обяснение в т.8 е описано „Плащането на И. груп“ е разрешено от В. Г., консумативите са приети от хигиенист– С. Д., осчетоводени в консумативи адм. Сграда.“ и подписан РКО, с който е платено на Г., за фактурата, за която тя е платила.

Съдът намира, че правилно приходните органи са приели, че жалбоподателят не е доказал формалните и материалноправните

предпоставки за признаване правото му на данъчен кредит по тази фактура.

В изпълнение изискванията на чл. 114, ал. 1, т. 9 и т. 11 ЗДДС получателят по доставката следва да притежава фактура или други документи към нея, в които стоките или услугите са индивидуализирани в достатъчна степен, за да е възможна проверката относно наличието на доставка и използването на стоките и услугите за осъществяването от получателя облагаеми доставки (в този смисъл Решения на СЕС от 8 май 2013 г. по дело C-271/2012., Petroma Transports SA, т. 36 и от 15 септември 2016 г. по дело C-516/14, Barlis 06, т. т. 26).

В процесната фактура №300000103 е вписано- „Материали за офис сграда АТМ Център“– количество 1 и стойност- 5 150 лева, а в приложената стокова разписка към фактурата- описани чували за боклук– четири вида и пълнител сапун, като е посочено само количество, без единична цена и дали същата стокова разписка има данъчна основа от 5 150 лева.

Съгласно чл. 6, ал. 5 ЗСч. може да се приеме, че е налице документална обоснованост и когато в първичния счетоводен документ липсва част от изискуемата информация по ал. 1 и 3 (в т.ч. предмет и стойностно изражение на стопанската операция), при условие че за липсващата информация са налице документи, които я удостоверяват. Такива документи не са представени в хода на ревизията, както и в съдебното производство, нито са представени на вещото лице, изготвило ССЕ по делото.

Неспазването на изискването на чл. 71, т. 1 във вр. с чл. 114, ал. 1, т. 9 и т. 11 ЗДДС е достатъчно основание, за да не бъде признато на получателя по доставката правото на приспадане. В тази връзка настоящата инстанция съобразява приетото от СЕС в решението му от 8 май 2013 г. по дело C-271/2012., Petroma Transports SA, според което е допустима национална правна уредба, по силата на която правото на приспадане на ДДС може да се откаже на данъчнозадължени лица, получатели на доставки, които разполагат с непълни фактури. Предвид изложеното, състава на съда приема, че правилно е отказано право на данъчен кредит по процесната фактура.

2. Дружеството- жалбоподател е приспаднало данъчен кредит в размер на 2 600,00 лв. по фактури №719/28.05.2014 г. и №726/26.06.2014 г., издадени от „Н.О.В. АТЕЛИЕ“ ООД, съответно с предмет на доставките полагане и трамбоване настилка филц на паркинг и съгласно договор.

В приложения договор от 01.05.2014г са описани дейности „да изгради, обособи самостоятелни санитарни възли 4 броя“ и стойност не повече от 6800 лева без ДДС.



По данни от ИС на НАП е установено, че от „Н.О.В. АТЕЛИЕ“ ООД фактурите са включени в дневниците за продажби за съответните отчетни периоди, но няма отчетени касови обороти.

Органите по приходите са отказали право на данъчен кредит по тези фактури, тъй като по данни от ИС на НАП е установено, че от „Н.О.В. АТЕЛИЕ“ ООД фактурите са включени в дневниците за продажби за съответните отчетни периоди, но няма отчетени касови обороти. Дружеството не е внасяло здравноосигурителните вноски и ДДС, няма подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО, няма наети или собствени имоти.

Приложен е протокол към фактура №719 за къртене на настилки и полагане и трамбоване на настилка. Допълнително е предоставен Протокол 1 за отчитане и приемане на действително извършени СМР от 31.07.2014г. с описана стойност 13000 лева без ДДС- стойността на двете фактури заедно. Според вещото лице, едната фактура е осчетоводена на разход в сметка 602/9/68– 7000 лева, а другата фактура в 498/2– 6000 лева. От ССЧЕ се потвърждава, че в този приложен общ протокол, състоящ се от два листа, като на втора страница са само подписи, не са описани дейностите къртене, трамбоване тези от предходния протокол. Прилагането на различни документи по тези две фактури не позволяват да се определят като документи с ясен предмет.

Според писмено обяснение на счетоводителя „Договора с Н.О.В. Ателие е разписан от г- н В., приел СМР също. Плащането е разрешено от г- жа Г.. Отразени са в увеличение на сграда хотел.“ Видно от заключението на вещото лице, отразяване в увеличение на сградата не е установено от тези операции.

От публичноправните задължение на доставчика в динамичния фактически състав по начисляването на данъка значимо за възникването на правото на приспадане на данъчен кредит на получателя на получателя е издаването на данъчния документ / чл. 86, ал. 1, т. 1 и чл. 71, т. 1; чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 ЗДДС/. Не са част от пораждащия правото на приспадане фактически състав фактите на изпълнението или неизпълнението, респ. точното или неточно изпълнение от доставчика на задължението му за декларира задължението си за корпоративен данък с ГДД по чл. 92 ЗКПО и съдържанието на декларацията /арг. и в т. 39 от решението на Съда по дело С-277/14/. С арг. от т. 3 на диспозитива на решението на Съда по дело С-18/13 е недопустимо обвързването на правото на приспадане с отчитането на прихода от услугата при доставчика. В този смисъл е Решение № 8817/06.07.2020г. по адм. дело №3513/2020г., Първо отделение. В Решението от 15 Септември 2016 г. по дело С-516/14 на СЕС /т. 41 и сл./ СЕС за пореден път припомня

формалните предпоставки за упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит, като сочи, че "от член 178, буква а) от Директива 2006/112 следва, че упражняването му зависи от притежаването на фактура, съставена в съответствие с член 226 от тази директива (вж. в този смисъл решения от 1 март 2012 г., *Kopalnia Odkrywkowa P. Trawertyn P. Granatowicz, M. W. Nosiewicz*, C-280/10, EU:C:2012:107, т. 41 и от 22 октомври 2015 г., *PPUH Stehcomp*, C-277/14). Подчертава, че принципът на неутралитет на ДДС налага да се допусне приспадането дори и при неизпълнението на някои от формалните изисквания, стига да са изпълнени материалноправните предпоставки, но когато данъчната администрация безспорно разполага с цялата необходима й информация за да установи последните.

Следва да се подчертае, че и липсата на доказателства за кадрова обезпеченост на доставчика, предвид Решение на СЕС от 21.06.2012 г. по съединени дела C-80/11 и C-142/11 г. (*Maßgebek KfT и P. D.*), при липса на данни, че ДЗЛ е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото си на приспадане, е част от данъчна измама, извършена от доставчика или от друг стопански субект нагоре по веригата на доставки, не следва да бъдат основание за отказ на правото на данъчен кредит за получателя по доставката. В този смисъл е и съдебната практика на СЕС – решение по дело C-324/11 (*Gabor Toth*), решение C-18/13 ("*М. П.*"), съгласно която липсата на материално-техническа и кадрова обезпеченост на доставчика не може да рефлектира върху правото на данъчен кредит за получателя по доставките, освен ако приходната администрация или съда не установят, че е налице данъчна измама с участието и/или със знанието на получателя по доставките, което в случая не се установи. В този ред на изложение, следва да се има предвид, че нередности при прекия или предходен доставчик, свързани с неподаване на данни за осигурени лица и неплащане на осигурителни задължения не могат да бъдат тълкувани във вреда на жалбоподателя. В своята практика ВАС многократно е подчертавал, че приложимите разпоредби на действащия ЗДДС ограничават изискуемата проверка за реалност на спорната стопанска операция единствено до пряката доставка.

В процесния случай, съдът намира, че правилно е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по посочените фактури поради липса на доказателства за реалност на извършените доставки.

Притежаването на данъчна фактура и протокол/акт не е достатъчно да обоснове реалност на отразените в счетоводните регистри стопански операции. Доставката е доказана само ако между доставчика и получателя

съществува реално правоотношение с достатъчно индивидуализиран предмет, в рамките на което се разменят конкретни взаимни престации. При оспорване на фактурата като частен свидетелстващ документ, в тежест на ползващия се от правата по тези документи е да докаже, че отразените във фактурата стопански операции действително са осъществени. Недоказана реална доставка, макар и документално оформена в счетоводството, не поражда права за данъчно задълженото лице. В тази връзка за целите на ЗДДС данъчно събитие е не правоотношението (валидността на търговската сделка), а изпълнението на задължението за прехвърляне на правото на собственост (при доставката на стока) или за извършването на услугата (по арг. от чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 и чл. 25, ал. 1 от ЗДДС).

В процесните фактури данъкът е посочен на отделен ред и съдържат задължителните реквизити или минимално изискуемата се информация по чл. 6, ал. 1 от ЗСч и чл. 114, ал. 1 от ЗДДС. По отношение на реквизита по чл. 6, ал. 1, т. 4 от ЗСч „Предмет, натурално и стойностно изражение на стопанската операция“, се взима предвид и чл. 6, ал. 5 от ЗСч, според който „Документална обосновааност е налице когато в първичния счетоводен документ липсва част от изискуемата се информация по ал. 1, но за нея има документи, които я удостоверяват“. В случая прилагането на различни документи по тези две фактури не позволяват да се определят като документи с ясен предмет, което се потвърждава от заключението на вещото лице,

Следва да се има предвид, че доставката на услуги подлежи на данъчно облагане само ако между доставчика и получателя съществува реално правоотношение с достатъчно индивидуализиран предмет, в рамките на което се разменят конкретни взаимни престации, като полученото от доставчика възнаграждение представлява действителната равностойност на предоставената услуга (т. 29 от решение от 27.03.2014 г. по дело С-151/13 Le Rayon d`Or) и само ако е налице пряка връзка между доставената услуга и получената насрещна престация. При доставките на услуги е относимо изследване дали при възлагане на услугата страните са договорили по достатъчно конкретен начин вида ѝ и дължимия резултат и какви отделни компоненти формират договорната цена, защото индивидуализираното в достатъчна степен възлагане улеснява проверката дали е налице достатъчно конкретизирано приемане на резултата от изпълнението. Предаването на резултата от извършената услуга трябва в пълнота да съответства на предмета на възложеното и да позволява пълна индивидуализация на извършеното – предмет, период, ползвани трудови и материални ресурси и направените във връзка с тях разходи от

доставчика, както и данни къде се извършва приемо-предаване и между кои физически лица като представители на търговците, което е в съответствие със задължението им по чл.302 ТЗ. Т.е. доставката е доказана само ако между доставчика и получателя съществува реално правоотношение с достатъчно индивидуализиран предмет, в рамките на което се разменят конкретни взаимни престации.

В случая това не се установява от ангажираните по делото доказателства, поради е правилен извода на приходните органи за липса на предпоставките за упражняване на правото на данъчен кредит по процесните фактури.

3. Отказан данъчен кредит в размер на 15 756,70 лв. по 12 фактури, издадени от „АЛЕКСИС 5000“ ЕООД /подробно на стр. 8 от РД/, с №№ [ЕГН]/23.7.2015г.; [ЕГН]/23.9.2015г.; [ЕГН]/28.9.2015 г.; [ЕГН]/21.10.2015г.; [ЕГН]/27.10.2015г.; [ЕГН]/30.10.2015г.; [ЕГН]/27.11.2015г.; [ЕГН]/18.12.2015г.; [ЕГН]/28.12.2015г.; [ЕГН]/26.1.2016г.; [ЕГН]/24.2.2016г.; [ЕГН]/29.2.2016г..

При проверка в ИС на НАП е установено, че „АЛЕКСИС 5000“ ЕООД е включило в дневниците си за продажби, за съответните отчетни периоди, процесните фактури.

Жалбоподателят представил копия от фактурите /фактура [ЕГН]/27.11.2015г. е представена допълнително в хода на съдебното производство/, фискални бонове и договори за СМР от 23.09 2015 г. и от 25.09.2015 г. Приложена е разпечатка с осчетоводяване на партидата на доставчика на листа 1587 до 1590. Приложен е договор от 28.09.2015г. за СМР на два магазина, находящи се на първи етаж в сграда на паркинга на административната част на АТМ Център на адрес С., [улица]. Приложен е и договор от 23.09.2015г. за подготовка на ремонт на 7- ми етаж на Административната сграда.

Приложени са и опис към фактура [ЕГН]/26.01.2016г. за почистващи препарати и тоалетна хартия с техните количества и единични цени. Протокол № 2/22.07.2015г. за установяване завършване и заплащане на обследване на канализация мръсна и чиста част за общо изпълнени услуги за 4183,10 лв. Протокол №1/20.07.2015г. за установяване завършване и заплащане на обследване на канализация мръсна и чиста част за 5889 лв. Приемо- предавателен протокол за 200м 2 мокет. Приложени са касови бележки за всяка от фактурите. Допълнително е приложен Договор за проучване на канализационната мрежа, в който има вписан предмет“ ...проучване, условия и възможности за отстраняване на проблеми на водопроводната и/или канализационната мрежа на обект недвижим имот, представляващ административна сграда с халета и

части за складове и леки производства. Да се даде оценка на критични точки за течове във външни отводнителни улици. В договора е посочена предварителна цена на етаж– 1135 лева без ДДС. В ССЧЕ са описани два протокола с обща стойност без ДДС 10072,10 лева. Издадената фактура №[ЕГН]/23.07.2015г е с данъчна основа 10021,40 лева. Приобщена към доказателствения материал е липсващата фактура от доставчика А. 5000 ЕООД с номер №[ЕГН]/27.11.2015г. с предмет „материали и труд по договор за ремонтни дейности 7-ми етаж на административна сграда“ количество 1 и стойност 4950 лева. Няма приложен АКТ 19, от който да е видно, вида на положен труд (къртене на под, стени и или преграждане на помещения и/или полагане на боя/мазилка и др.) и вида на доставените материали (гипсокартон, плочки, други плоскости). Към фактурата е приложен РКО №616/09.12.2015г. за сумата от 5940 лева, но няма приложена касова бележка. Видно от ССЧЕ, за доставчика А. 2000 ЕООД в обяснение от Д.С. е посочено следното“ Консумативите по фактурата на фирма „А.“ по виден подпис са приети от В. Г. изп. Директор, Ц. Б.– ел. техник приема мокета, Т. В.– изп. Директор, възлага обследването на канализацията и приема ремонтните дейности и материалите по количествената– стойностна сметка. Консумативите се стопанисват в помещение на 1- ви етаж от сградата и от там, при подадена заявка на рецепция от камериерките, хигиенистките се разпределят предимно от рецепциониста или г-жа Г..“.

Органите по приходите са приели, че предметът на фактурите не е индивидуализиран. Посочили са, че съгласно Договорът от 23.09.2015 г. „АЛЕКСИС 5000“ ЕООД е приело да извърши подготовка за СМР на седмия етаж на административната сграда на жалбоподателя, а с Договора от 25.09.2015 г. е приело да изгради преградни стени и остъкляване на същия етаж от сградата. Освен това са изтъкнали, че за периодите на издаване на фактурите дружеството не е декларирало и внасяло ДДС и здравно-осигурителни вноски, както и няма регистрирани обороти за плащания в брой, дружеството няма назначени работници на трудови или граждански договори, относно които обстоятелства съдът изложи мотиви по- горе.

Съдът намира, че при липсата на документално обосноваване на доставките предмет на спорните фактури, с изключение на фактура №[ЕГН]/23.07.2015г., при която пък липсва съответствие по стойност с приложените протоколи, не се доказва, че съставените данъчни документи отразяват реални стопански операции, което навежда на извод, че на ревизираното лице му е било известно участието му във формални сделки, без да има фактически осъществени престации, както правилно е

приел решаващият административен орган. В подкрепа на това е констатацията на вещото лице, че фактурите от доставчика А. 5000 ЕООД, както и от М. К. ЕООД, И. Г. ЕООД, ЕКС К. ЕООД, Г. Т. ЕООД, КМ Б. ЕООД са издадени от един и същ софтуер WorkFlow.

4. Отказан данъчен кредит в размер на 3 003,80 лв. по фактури №449/08.06.2015 г. и №443/01.06.2015 г., издадени от „Б И К ГРУП 2014“ ЕООД.

Фактурите са представени от ревизираното дружество. По данни от ИС На НАП е установено, че дружеството с декларирало процесните фактури в дневника за продажби за съответния период. На копието на фактура 443/01.06.2015 се вижда подгънатата касова бележка от БИК Г. ЕООД. Основанието на фактурата е бояджийски услуги паркинг с количество 1 и данъчна основа 9000 лева. Стойността на фактурата е 10800 лева. Фактурата е осчетоводена в дебита на сметка 613 Разходи за придобиване на дълготрайни активи. Приложен е акт обр.19 за стойност 10800 лева за боядисване на метални части. Фактура 449/08.06.2015 г. е с предмет: консумативи боядисване, валяци, мечета, четки и др. 1\*4084 лева; наем компресор и машина за боядисване– 1\*1650 лева; транспорт машина и инвентар- 1\*285 лева. Допълнително към фактурата е приложена касова бележка. Осчетоводяването е също в сметка 613.

Приложен е договор за боядисване на 3600 м2 метални елементи на осеметажен надземен паркинг.

Представен на вещото лице и приложен по делото е протокол за приемане на работата по боядисване на 3600м2. В приложения договор няма вписана клауза, консумативите за боядисване (мечета, валяци, четки, наема на машината– компресор за боядисване и транспорт) за сметка на кого са. В договора има договорена цена без ДДС 9000 лева и тази сума съответства само на Ф-ра №443/01.06.2015г., за която е съставения протокол №1, обр.19 от 20.06.2015г. Двете приложени фактури по смисъл „боядисване“ отговарят на подписания договор.

Съдът приема, че фактурите съдържат всички реквизити, документално обосновани и доказват реално извършени доставки. В подкрепа на това е и заключението на вещото лице. При липсата на съмнения относно осъществяването на доставките и отсъствието на данни за сделките като част от данъчна измама, отказът да се признае правото на приспадане, упражнено по тези доставки е неправомерен.

5. Отказан данъчен кредит общо в размер на 70 335,04 лв. по 106 фактури /описани в табличен вид но номер, дата, предмет, ДО и ДДС- стр. 10-14 от РД/, издадени от ЕТ „ЙОАНА 2007- ДИМИТРИНА СТЕФАНОВА“, с №№, както следва: [ЕГН]/15.11.2013; [ЕГН]/20.11.2013; [ЕГН]/25.11.2013;

[ЕГН]/21.11.2013; [ЕГН]/28.11.2013; [ЕГН]/29.11.2013; [ЕГН]/17.12.2013;  
[ЕГН]/20.12.2013; [ЕГН]/27.12.2013; [ЕГН]/20.1.2014; [ЕГН]/3.2.2014;  
[ЕГН]/12.2.2014; [ЕГН]/13.2.2014; [ЕГН]/14.2.2014; [ЕГН]/14.2.2014;  
[ЕГН]/17.2.2014; [ЕГН]/19.2.2014; [ЕГН]/23.2.2014; [ЕГН]/24.2.2014;  
[ЕГН]/26.2.2014; [ЕГН]/24.2.2014; [ЕГН]/28.2.2014; [ЕГН]/28.2.2014;  
[ЕГН]/28.2.2014; [ЕГН]/10.3.2014; [ЕГН]/18.3.2014; [ЕГН]/21.3.2014;  
[ЕГН]/25.3.2014; [ЕГН]/31.3.2014; [ЕГН]/1.4.2014; [ЕГН]/3.4.2014;  
[ЕГН]/8.4.2014; [ЕГН]/14.4.2014; [ЕГН]/17.4.2014; [ЕГН]/22.4.2014;  
[ЕГН]/24.4.2014; [ЕГН]/29.4.2014; [ЕГН]/15.5.2014; [ЕГН]/30.5.2014;  
[ЕГН]/3.6.2014; [ЕГН]/30.6.2014; [ЕГН]/30.7.2014; [ЕГН]/31.7.2014;  
[ЕГН]/10.9.2014; [ЕГН] /6.11.2014; [ЕГН]/17.11.2014;  
[ЕГН]/24.11.2014; [ЕГН]/19.1.2015; [ЕГН]/22.1.2015; [ЕГН]/27.2.2015;  
[ЕГН]/27.2.2015; [ЕГН]/4.3.2015; [ЕГН]/9.3.2015; [ЕГН]/19.3.2015;  
[ЕГН]/27.3.2015; [ЕГН]/31.3.2015; [ЕГН]/17.4.2015; [ЕГН]/ 22.4.2015;  
[ЕГН]/24.4.2015; [ЕГН] /27.4.2015; [ЕГН]/29.4.2015; [ЕГН]/11.5.2015;  
[ЕГН]/15.5.2015; [ЕГН]/21.5.2015; [ЕГН]/16.6.2015; [ЕГН]/30.6.2015;  
[ЕГН]/30.6.2015; [ЕГН]/6.7.2015; [ЕГН]/14.7.2015; [ЕГН]/15.7.2015;  
[ЕГН]/16.7.2015; [ЕГН]/27.7.2015; [ЕГН]/29.7.2015; [ЕГН]/31.7.2015;  
[ЕГН]/5.8.2015; [ЕГН]/17.8.2015; [ЕГН]/28.8.2015; [ЕГН]/4.9.2015;  
[ЕГН]/10.9.2015; [ЕГН]/14.9.2015; [ЕГН]/25.9.2015; [ЕГН]/2.10.2015;  
[ЕГН]/16.10.2015; [ЕГН]/29.10.2015; [ЕГН]/19.11.2015; [ЕГН]/24.11.2015;  
[ЕГН]/27.11.2015; [ЕГН]/2.12.2015; [ЕГН]/7.12.2015; [ЕГН]/17.12.2015;  
[ЕГН]/30.12.2015; [ЕГН]/15.1.2016; [ЕГН]/18.1.2016; [ЕГН]/19.1.2016;  
[ЕГН]/30.1.2016; [ЕГН]/1.2.2016; [ЕГН]/16.2.2016; [ЕГН]/27.2.2016;  
[ЕГН]/24.3.2016; [ЕГН]/25.3.2016; [ЕГН]/30.3.2016; [ЕГН]/31.3.2016;  
[ЕГН]/20.4.2016; [ЕГН]/28.4.2016; [ЕГН]/3.5.2016; [ЕГН]/25.6.2016.

Установено е от приходните органи, че ревизираното дружество е представило фактурите, които не са придружени с фискални бонове. Съгласно счетоводните извлечения плащанията са по банков път и в брой. Фактурите са осчетоводявани в сметки 304, 601 и 498. При прегледа на същите е установено, че предметът им не е индивидуализиран. Представен е и Договор за услуги от 01.01.2015 г., съгласно който „АТМ-ЦЕНТЪР“ АД възлага на едноличния търговец да извърши услуги за допълнително годишно приключване.

По данни от ИС на НАП е установено, че фактурите са включени в дневниците за продажби на едноличния търговец за съответните отчетни периоди.

След приключване на проверката от името на ЕТ „ЙОАНА 2007-ДИМИТРИНА СТЕФАНОВА“ с писмо вх. №53-04-453#11/06.03.2017 г. /неподписано/ са представени копия на част от фактурите, издадени към

жалбоподателя, банкови извлечения, оборотни ведомости, писмени обяснения, копия на фактури на предходни доставчици, договори, стокови разписки и др. Посочено е, че Д. Г. С. е изпълнявала ролята на Главен счетоводител на „АТМ - ЦЕНТЪР“ АД.

Органите по приходите са извършили анализ на представените документи и са установили, че фактурите са с разнороден предмет на доставките, като: стоки по опис, счетоводни услуги, арматурно желязо, доставка на услуги, ориз, кайма, агнешко, боб, мезе, ядки. сушени плодове, доставка на стоки, доставка на материали, рекламни услуги, гипсокартон, изготвяне на проект за вътрешен интериор, двулицеви матраци, плоскости, мокет и др. Не са представени заявки, складови бележки и въобще каквито и да било документи, доказващи получаване на стоките, предмет па фактурите. Няма и данни за материално-отговорните лица, занимаващи се с получаването на стоките.

Видно от ССЧЕ, приложена е една стокова (без издател, без цитирана фактура) с вписани плоскости М., кант- ПВЦ, панти и плот с обща данъчна основа 9331,47 лева. При извършена проверка на описаните процесни фактури и такава данъчна основа не е установена. Не може да се направи връзка с издадени документи и тази стокова.

Видно от Допълнението на ССЧЕ, фактурите, които имат ясно определим и вписан предмет, издадени от ЕТ Й. 2007 и съдържат всички изискуеми реквизити от ЗСч. са фактури с №№: [ЕГН]/15.11.2013, ДО- 3006,56; ДДС- 601,31; [ЕГН]/20.11.2013, ДО- 1439,37, ДДС- 287,87; [ЕГН]/28.11.2013, ДО- 897,53, ДДС- 179,51; [ЕГН]/13.2.2014, ДО-2977,58, ДДС- 595,52; [ЕГН]/14.2.2014, ДО- 1073,69, ДДС- 214,74; [ЕГН]/24.2.2014, ДО- 400,9, ДДС- 80,18; [ЕГН]/28.2.2014, ДО-511,39, ДДС- 102,28; [ЕГН]/21.3.2014, ДО- 2800,33, ДДС- 560,07; [ЕГН] /31.3.2014, ДО- 6226,66, ДДС- 1 245,33; [ЕГН]/29.4.2014, ДО-9766,25, ДДС- 1 953,25.

Според вещото лице, фактурите издадени от ЕТ Й. 2007- Д. С. като допълнително приложени за допълнителното заключение са комплектовани по нейна преценка, защото част от тях са ангажирани и ревизионното производство, но не са приложени всичките процесни фактури. Допълващите документи към процесните данъчни фактури наименовани Опис и Стокова по начина, по- който са съставени не доказват, че същите са издадени от издателя на фактурата. Видно от обяснението на счетоводителката, вътрешни документи за движението на материални запаси не са съставяни. Това означава, че получените хранителни продукти, хигиенни материали са влагани/изписвани на разход за АТМ Център АД, без да има първични вътрешни документи за



тези операции. Стоковата разписка е първичен счетоводен документ служещ най- често за изписване или приемане на стока от склад или друг вид търговски обект. Стоковите разписки могат да бъдат издавани в комбинация с фактура. Практиката показва, че в някои случаи при приемо- предаване на стоки, доставчика издава стокова разписка, а купувача- складова. Стоковата разписка м, че те реално са получени в дадената фирмата и доставката не е била фиктивна. В някои от случаите може и без да се издават двата вида документи, а само фактура, но това зависи от организацията на работа в конкретното дружество, необходимостта от контрол на материални запаси и вярно отчитане на разход. Вътрешният документ „стокова разписка“ има изискване за възходяща номерация и вписано име на предприятие издател на стоквата разписка и лице издаващо стокова разписка. Описа на материали и стоки към фактура също трябва да съдържа наименованието на предприятието издател на този опис, защото ако липсва издателя с неговия подпис, то опис не може да се докаже от кого е издаден. АТМ Център АД прилага описи към фактура (без да е цитирана фактурата) и без име на издателя на този опис. Анализирани от вещото лице е опис по една от фактурите на ЕТ Й. 2007, който опис като се събере аритметично е равен на 1105,8 лева данъчна основа, но тази данъчна основа не може да го приобщи към нито една от процесните фактури с този издател.

Съдът намира за нужно да отбележи, че плащането не е задължителна предпоставка за признаване на правото на данъчен кредит, но е индикация затова. В случая са приложените банкови извлечения за частично разплащане с ЕТ „ЙОАНА 2007- ДИМИТРИНА СТЕФАНОВА“. От банковите извлечения е видно, че има преведени суми, които не са обвързани с конкретни доставки. Основанията за вътрешнобанковите преводи са „по фактури“ или „по фактури от 2013 г., 2014 г“, без да са посочени конкретните фактури, за които се отнасят плащанията. Не се установяват обективни находки досежно разплащанията в брой, с оглед и на констатацията, че за периода на издаването им доставчиците не са отчетели обороти.

В подкрепа на тезата си приходните органи, по повод фактурираните хранителни стоки /различни видове ядки, месо й др./ от ЕТ „ЙОАНА 2007- ДИМИТРИНА СТЕФАНОВА“ и представените фактури на „МЕТРО КЕШ ЕНД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД /за произхода им/, се позовават на издаден РА, потвърден с Решение №10399 от 16.11.2022 г. по адм. дело 4582/2022 г. по описа на ВАС, в което е прието, че ЕТ „ЙОАНА 2007- ДИМИТРИНА СТЕФАНОВА“ не е получил реални доставки на стоки, за да може да прехвърли собствеността им на „АТМ - ЦЕНТЪР“ АД.

При тези данни, съдът намира за правилни тези изводи, поради което основателно е отказан данъчен кредит по процесните доставки доколкото не са изпълнени материалните предпоставки за това.

6. Отказан данъчен кредит в размер на 300,00 лв. по фактура №273/22.07.2015 г. с предмет на доставката- климатици, издадена от „ВЕНТЕКС КЛИМА“ ЕООД.

След приключване на проверката с писмо вх. №5 3-04-453 #7/01.03.2017 г. от името на доставчика са представени копия на фактурата и извадки от сметки 702 и 4532. Към фактурата има приложена касова бележка. Видно от ССЧЕ фактурата съдържа реквизитите от Зсч., с предмет доставка на три климатика, като при изписването във фактурата е написано 1\*1500 лева, а не 3\*500 лева. Фактурата е осчетоводена в сметка 601 Разходи за материали партида 28.

Приходните органи са мотивирали отказа за признаване на данъчен кредит по тази доставка след представяне на копие на фактурата и извадки от сметки 702 и 4532 с непредставянето на документи, доказващи произход на стоката, доказателства за получено плащане.

Съдът намира, че не е ясна волята на приходните органи дали въобще не признават процесната доставка като неизвършена или като неизвършена от сочения във фактурата доставчик. Липсата на доказателства за произход, както и за извършено плащане не е основание за отказ от правото на приспадане на данъчен кредит, поради което и доколкото от ССЧЕ се потвърждава, че фактурата съдържа нужните реквизити, редовно е осчетоводена, то следва да се приеме, че процесните доставки са реални. Ето защо жалбата в тази част е основателна.

7. Отказан данъчен кредит в размер на 700,00 лв. по фактура №28/18.03.2014 г. на „МАКСИС ГРУП БГ“ ЕООД /“КОМ ФАКТЪРИНГ“ ЕООД/.

С РА е отказан данъчен кредит поради липса на приложена фактура.

Видно от Допълнението към ССЧЕ този доставчик е описан с име М. Г. БГ ЕООД. В съдебното производство е предоставен договор от 14.03.2014 с възложител АТМ Център и изпълнител М. Г. БГ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и протокол за извършена услуга от 18.03.2014г., без да се предостави фактурата от този доставчик. Процесната фактура, по която е ползван данъчен кредит с № [ЕГН]/18.03.2014г с основание СМР по договор от 14.03.2014г. е приложена с допълнителните документи, както и предоставените договор и протокол. В договора от 14.03.2014г. има описан предмет „да извърши подготовка за замазка и замазка на подовите за полагане на подови настилки, които да са годни за хотелски стаи (няма

описани площи) на девети етаж от хотел „АТМ Център“. В договора няма вписано възнаграждение за изпълнена работа. Има клаузи (в т.5 и т.6), в които се описват възможности за работа с материали на възложителя и последици от некачествени материали. Видно от приложения протокол за извършена услуга от 18.03.2014г. са описани дейности къргене (815.50м<sup>2</sup>\*2,08лева)– 1696,24 лева, извозване (7\*80)- 560 и полагане на замазка (817м<sup>2</sup>\*2,38лева)– 1944,46 лева. Сборът от тези три суми без ДДС е 4200,70 лева, която сума е приета от вещото лице като данъчна основа на фактурата, като с ДДС тази фактура би имала стойност 5040,84 лева. Приложената фактура обаче е с друга обща стойност 4200 лева. Т.е. налице е несъответствие между протокол и данъчна фактура. Приложен е РКО №229/02.04.2014г., в който е записано „Да се плати на М. Г. БГ ЕООД (грешно име) сумата от 4200 лева, но няма приложена касова бележка, удостоверяваща плащане през фискален апарат. Осчетоводяване на фактурата е направено в дебита на сметка 498/2 партида 12 „Други“ и след това е направено корекционно записване в дебита на сметка 652 Разход за бъдещ период партида Други Други. В тази връзка вещото лице е отразило и обяснението за доставчика М. Г. ЕООД: ”Доставката на М. груп БГ е възложена и приета по подписи от Ц. А., заприходена в 652 – разходи за бъдещи периоди.“

Съдът намира, че констатираните несъответствия в приложените частни документи, ангажирани в хода на съдебното производство и счетоводното им отразяване, в каквато насока е заключението на вещото лице, компрометират реалното изпълнение на доставката на услуги. Това влече неоснователност на жалбата в тази част.

8. Отказан данъчен кредит в размер на 2 163,50 лв. по фактури №8/07.03.2014 г. и №18/25.03.2014 г., издадени от „БЕЛ АМИ ТРЕЙД“ ЕООД. Предмет на доставките са авансово плащане по договор.

От страна на жалбоподателя са ангажирани двете фактури, придружени с фискални бонове. Представен е Договор за услуга от 04.03.2014 г., съгласно който „АТМ- ЦЕНТЪР“ АД възлага на „БЕЛ АМИ ТРЕЙД“ ЕООД да извърши обособяване и ремонтване на 4 стаи.

Във връзка с Допълнението на заключението на вещото лице от жалбоподателя са предоставени: касова бележка към фактура № 8/07.03.2014г. с основание авансово плащане; протокол от 14.04.2014г., с който са предадени 20 броя папки с документи за всяка от одобрените видове задължителни работи при преустрояване (част архитектура, част конструкция, част ОВ, част електро и част ВИК); протокол Акт 19 за приемане на СМР. Вещото лице е констатирано несъответствие между стойността по протокол Акт 19- данъчна основа и обща стойност

15577,32 лева, което е точно с 20 повече от платените фактури, и стойността на фактурите- обща стойност 12981 лева. В договора има вписан предмет обособяване и ремонтиране на 4 броя стаи на 9-ти етаж на хотел с материали на изпълнителя. В обяснение в т.4 е описано следното “Договори, приемо-предавателни протоколи с Б. ами трейд са разписвани от г-н Т. В. и са отнесени от транзитна сметка 498 -2- 12 в увеличение на хотел „ АТМ“- видно от справка за дневник на сметка на 4982-12. Разрешителни не са искани от ДНСК, защото всички стаи от девети етаж са преградени с гипскартон и така е обособен санитарен възел. В стаите по архитектура, независимо за какво са ползвани има изводи чиста и мръсна вода!“.

След извършена проверка в Приложената разпечатка на сметка 498/2 Други дебитори и партида Други“ вещото лице установило, че е направено счетоводно записване по дебита на сметка 203/1 Сгради и кредита на сметка 498/2 със сумата от 4500 лева и вписано основание фактура №8/07.03.2014г. за сумата от 4500 лева. Тази сума е равна на сумата на данъчната основа на фактурата издадена за аванс. Другата осчетоводена сума в дебита на сметка 203 сгради е сумата от 6000 лева и като основание има вписан Мемориален ордер и фактура 726/26.06.2014г, а не фактура 18/25.03.2014г. със стойност на данъчната основа 6317,50 лева. От страна на жалбоподателя не била представена на вещото лице след изискване декларация по чл. 14 ЗМДТ за доказване на декларирано увеличение на стойността.

По данни от ИС на НАП дружеството- доставчик няма назначени лица на трудов или граждански договор, не е подало ГДД за 2014 г.

При така установеното от вещото лице счетоводно отразяване и констатираните несъответствия, настоящият съдебен състав намира, че жалбоподателят въпреки допълнително представените в хода на съдебното производство документи /част от които частни, без достоверна дата/ не доказва

правото си на приспадане на данъчен кредит по спорните фактури.

9. Отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 191.90 лв. по фактура №15/27.06.2014 г., издадена от „КИВАА-ИНВЕСТ“ ЕООД.

„АТМ- ЦЕНТЪР“ АД не е представило фактурата, както и доказателства за счетоводното ѝ отразяване.

В хода на съдебното производство са представени: фактура №15/27.06.2014 в основание, на която се вижда “пиле..“ и килограми 328,98 кг. единичната цена и стойността на фактурата не е видима. Приложена е касова бележка с видима стойност 1151 лева. Според вещото лице, осчетоводяване на данъчната основа в размер на 959,53 лева

е направено в дебита на сметка 304/2 партида „Пилета“ . Няма приложения сертификати от производител, както и не става ясно пресни или замразени са тези пилета. Няма информация кой е получил доставената стока. Предвид това, че фактурата е без определен точен предмет, какъвто не съдържа и в друг придружаващ документ, с оглед приложената декларация от управителя на дружеството, че няма издавани фактури, няма фирма, не е извършвала дейност, както и при декларираното обстоятелство за корекция на ЗДДС за този доставчик и неописана такава корекция в РА, настоящият съдебен състав намира, че липсват основания да се приеме осъществена реална доставка по смисъла на чл. 6 от ЗДДС.

10. Отказан данъчен кредит в размер на 13 832,58 лв. по 9 фактури, описани на стр. 25-26 от РД, издадени от „МИЛЧЕВ КЪМПАНИ ГРУП“ ЕООД.

От страна на субекта на ревизията са представени фактури, ведно с фискални бонове. Предмет на доставките са: строителни материали по опис, хигиенни материали, консумативи, доставка на материали. Представен е Договор за СМР от 25.09.2015 г.

Органите по приходите установили, че предметът на договора е идентичен с този, сключен с „АЛЕКСИС 5000“ ЕООД- изграждане на преградни стени на 7 етаж от административната сграда на „АТМ ЦЕНТЪР“ АД.

По данни от ИС на НАП е установено, че доставчикът няма назначени лица на трудов и граждански договори за 2015 г. и 2016 г.

Видно от ССЧЕ фактура номер[ЕИК]/20.10.2015г. за хигиенни материали на стойност 14808 лв. с начин на плащане в брой има приложена касова бележка и има опис към фактура номер 132, а не както е отбелязана самата фактура[ЕИК] на стойност 12340 лв. Описани са– белина, бингосил фрош, обезмаслител, полиращ препарат мозайка, полиращ препарат мрамор, веро, препарат за съдомиялна и дезинфектант. Фактура номер [ЕГН]/25.09.2015г. е с предмет на фактурата са материали по договор от 25- ти септември 2015 година с количество 1 на стойност 9 160 лева и общата стойност на фактурата е 10992 лева. Приложена е касова бележка със същата стойност. Приложен е и договор, в който е отбелязано, че предмет на договора е изграждането на преградни стени с алуминиеви профили остъкляване на седмия етаж на административната част на А. център по утвърден план от възложителя с единични цени и дейностите подробно описани в приложение 1 неразделна част от договора. Приложена е фактура [ЕГН]/28.10.2015. Приложен е акт образец 19/25.09.2015г. с обща стойност 10992 лева, която стойност е равна на сумата на фактура [ЕГН]/25.09.2015г., в който акт Образец1 9 са

описани подготовка с дребни поправки алуминиева дограма стъклопакет лайсни и работа. Стойността на акта отговаря на стойността на фактурата. Фактура № [ЕГН]/30.09.2015г. с предмет хигиенни материали по спецификация едно по 9260,50 лв. и крайната стойност на фактурата 11112,60 лева, като е приложена касова бележка за същата стойност. Приложен е опис към фактура [ЕГН]/30.09.2015г., в който са описани санитарни пликове, ароматизатори, сапунчета, балсамчета, подложки за чаши, целофанен плик с обща данъчна основа 9260,50 лева и крайна стойност на фактурата 11112,60 лева. Приложена фактура [ЕГН]/21.04.2016г. с предмет „консумативи,, количество едно единична цена 4080 и обща стойност 4896 лв. Приложена е касова бележка на същата стойност. Приложена е стокова разписка към тази фактура, в която са описани салфетки и тоалетна хартия. Приложена фактура [ЕИК]/28.04.2016г. с предмет на сделката „консумативи“ и количество едно единична цена 4160 лева и крайна стойност на фактурата 4992 лв., с приложена касова бележка към същата фактура на стойност 4992 лева. Приложен опис към фактура 3-436/28.04.2016г. , в която има описана белина, бингосил фрош, обезмаслител, полиращ препарат мозайка, полиращ препарат мрамор, веро, препарат съдомиялни. Приложена фактура [ЕГН]/28.07.2015г., която има за предмет строителни материали с опис количество 1 по единична цена 8912,40 лв. с крайна стойност 10 694,88 лева има касова бележка (не е снимана цялата) и РКО за същата стойност. Опис към фактурата няма приложен.

В допълнението към ССЧЕ е отразено обяснението на счетоводителката, като извършения анали вещото лице е констатирало, че нито една от приложените фактури няма резолюция от г-жа Г., с която тя да е разрешила разхода както се твърди. Допълнително е предоставена фактура № [ЕГН]/27.05.2016г. с основание консумативи, количество 1 бр. и единична цена 4900 лева. и обща стойност 5880 лева, с приложена касова бележка. Фактурата е осчетоводена като разход за административна сграда в дебита на сметка 601 Разходи за материали партида 96 „Консумативи за административна сграда“, както и е приложена стокова разписка. Допълнително е приложен опис по фактура №1-09/28.07.2015г., от който опис се виждат доставени гипсокартон 280бр, теракол 5кг– 55 бр., гипсова шпакловка 3 кг.- 12 бр, мрежа– л.м. 15 м, самонивелираща се мазилка– 25кг.– 16 бр., теракот 80,2м2, теракот 160,4м2. На приел е положен подпис на Ц. А.. Допълнително е предоставена стокова разписка към ф- ра [ЕГН] и 436/21 и 28.04.2016г., в която е описано като доставено по двете фактури салфетки, тоалетна хартия и препарат WC с данъчна основа 8140 лева. В ревизионното

производство с приложен опис към фактура 3-436/28.04.2016г., в която има описана белина, бингосил фрош, обезмаслител, полиращ препарат мозайка, полиращ препарат мрамор, веро, препарат съдомиялни. Установява се, че така приложени тези документи са взаимно изключващи се, тъй като нямат идентично съдържание. Вещото лице е посочило, че в обяснението се споменава за разход, отнасящ се за хотел А., като в ревизионния доклад има описани приходи от хотел А., но нито една от тези фактури няма осчетоводено направление А..

По делото не е приложена Фактура № [ЕГН]/30.06.2016г., което безспорно препятства правото на приспадане на данъчен кредит, с оглед нормата на чл.71, т.1 ЗДДС изискваща притежаването на данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и 115, в който данъкът е посочен на отделен ред - по отношение на доставки на стоки или услуги, по които лицето е получател, за да бъде претендирано упражняването на правото на данъчен кредит.

Досежно останалите спорни фактура съдът намира, че претенцията на жалбоподателя в тази част е неоснователна предвид липсата на документална обосновааност, с оглед констатираните счетоводни несъответствия, което се потвърждава от ССЧЕ.

11. Отказан данъчен кредит в размер на 5 494,00 лв. по 5 фактури, издадени от „КОНСУЛТ ДИЗАЙН 77“ ЕООД през м. 11 и м. 12.2015 г. /стр. 28-29 от РД/.

Констатациите на приходните органи са, че „АТМ ЦЕНТЪР“ АД е представило копия на фактурите, чийто предмет не е индивидуализиран, както и фискални бонове за заплащане в брой.

Видно от ССЧЕ в приложената разпечатка от счетоводния софтуер е видима аналитичността на сметка 601 Разходи за материали партида 38 „материали хотел“. За другите аналитичности няма предоставена информация.

Фактура №[ЕГН]/29.12.2016г. е с предмет „консумативи по спецификация“, количество 1 и единична цена 9220 лева. Общата стойност на фактурата е 7464 лева. Приложени са касова бележка, стокова разписка към тази фактура с посочени артикули, количества и единични цени. Фактура №[ЕГН]/23.12.2016г. е с предмет „консумативи по спецификация“, количество 1 и единична цена 6230 лева, с общата стойност 7476 лева. Приложена е стокова разписка към фактура №[ЕГН]/23.12.2016г от която се виждат описани– санитарни пликове, ароматизатори, сапунчета, балсамчета, подложки за чаши, целуфанен плик, шампоани с техните количества и единични цени, както и стокова разписка по фактура [ЕГН]/19.11.2015 г.

Към новопредоставените документи е приложена фактура №[ЕГН]/19.11.2015г. с обща стойност 5880 лева и основание във фактурата „Консумативи по спецификация“ с количество 1 и единична цена 4900 лева и данъчна основа 4900 лева. Приложена РКО с вписана платена стойност 18024 лева по фактури с номера №№[ЕГН], [ЕГН], [ЕГН], касова бележка към фактура №20000000056 няма приложена. Приложена е фактура №[ЕГН]/24-11-2015 с данъчна основа 5650 лева и обща стойност 6780 лева и вписан предмет „Хигиенни материали“, без касова бележка. Приложена е стокова от 23.11.2015 с описани санитарни пликове, течен сапун пълнител, кърпи за ръце – пачка с техните количества, единични цени и обща данъчна основа равна на данъчната основа на фактурата 5650 лева. Фактура № [ЕГН]/30.11.2015 не е приложена.

От допълнително предоставена обобщена стокова разписка по фактури [ЕГН] и №[ЕГН] вещото лице е установило, че по съдържание не отговаря на вече приложените стокови приложения. Видно от фактура №[ЕГН]/29.12.2016г. е с предмет „консумативи по спецификация“, количество 1 и единична цена 9220 лева., с обща стойност 7464 лева, приложена е касова бележка, както и стокова разписка към тази фактура с посочени артикули, количества и единични цени. Фактура №[ЕГН]/23.12.2016г. с предмет „консумативи по спецификация“, количество 1 и единична цена 6230 лева, с общата стойност 7476 лева. Приложена е стокова разписка към фактура №[ЕГН]/23.12.2016г., с описани– санитарни пликове, ароматизатори, сапунчета, балсамчета, подложки за чаши, целуфанен плик, шампоани с техните количества и единични цени.

Касателно липсващите фактури, съдът е изложил съображения и по-горе, че влекат до отказ от признаване на данъчен кредит. Според състава на съда, в приложените документи към спорните фактури, стоките или услугите не са индивидуализирани в достатъчна степен, за да е възможна проверката относно наличието на доставка и използването на стоките и услугите за осъществяването от получателя облагаеми доставки (в този смисъл Решения на СЕС от 8 май 2013 г. по дело C-271/2012., Petroma Transports SA, т. 36 и от 15 септември 2016 г. по дело C-516/14, Barlis 06, т. т. 26). В случая жалбоподателят не е изпълнил задължението си по чл. 123, ал. 1 ЗДДС да води подробна счетоводна отчетност, която е достатъчна за установяване задълженията му по този закон (в този смисъл и т. 64 от решението на СЕС от 21 юни 2012 г. по съединени дела C-80/11 и C-142/11, Mahageben kft, P. D.). Предвид това жалбата е неоснователна в тази част.



12. Отказан данъчен кредит в размер на 3 416,80 лв. по фактури №131 от 22.02.2016 г., №134/26.02.2016 г. и №166/725.03.2016 г., издадени от „ГЕС ТРЕЙДИНГ 2016“ ЕООД.

Ревизираното дружество е представило фактурите, придружени с касови бележки. Констатацията на приходните е органи е липса на индивидуализация на предмета на доставките.

По данни от ИС на НАП процесните фактури са включени в дневника за продажби за съответния отчетен период.

От името на доставчика са представени копия на фактурите, договор за доставка, извадки от сметки 501 и 702. Анализът на същите довел до извод, че не отразяват реални доставки.

Според вещото лице видно от приложената счетоводна справка дневник на сметка на 411 с контрагент Г. Т. 2016 ЕООД всичките фактури са осчетоводени в дебитна сметка 61 парти за 96, което означава разходи за материали консумативи за административна сграда. С Договор от 01.02. 2016 година, доставчикът се задължава да достави следните консумативи за хотел за административна сграда, като отделните консумативи в договора не са уточнени.

Фактура номер 131 от 22 февруари 2016 година е с предмет консумативи количества 1 единична цена 6460 лв. и обща стойност на фактурата 7752 лв. приложена е касова бележка за 772 лв. и опис - Стокова разписка към фактура номер 131 от 22 февруари 2016 година в стоковата разписка са описани тоалетна хартия 40 броя чувал 350 бройки тоалетна хартия 200 бройки пачка брой 80 броя санитарен плик и ароматизатори, в стоковата разписка има подпис на предал стоката има подпис на получил стоката. Фактура номер 134 от 26 февруари 2016 година е с предмет консумативи количество 1 единична цена 6040 лв. и обща стойност 7248 на лист 1562, с приложена касова бележка за 7 248 лв. Приложен е и Разходен касов ордер с описана фактура №134 и платена стойност 7248 лева. Фактура номер 134 от 26 февруари е с описани елементи - чувал за боклук 80 литра, чувал за боклук 100 литра, чувал за боклук 120 литра чувал за боклук платен пълнител сапун пет литра. Допълнително е приложена фактура № 166/25.03.2016 с данъчна основа 4584 лева, начислен ДДС 916,80 лева и обща стойност 5500,80 лева. Приложена е и касова бележка от Г. Т. 2016г. Приложена е и стокова разписка с описани консумативи.

Според ССЧЕ общо осчетоводените фактури от този доставчик са три, като и трите са осчетоводени направо на разход в сметка 601 Разходи за материали партида 96. Това означава, че всичките са вложени и използвани веднага по предназначение (1000 бр тоалетна хартия и 1000 бр кърпи за ръце описани в опис към фактура 166/25.03.2016г не могат да

се използват веднага, а постепенно и за няколко места, както описва и в обяснение в т. 6 ). Т.6 „Договорът с фирма „Г. трейдинг“ е разписан от г-жа Г.. Консумативите са приети по подписи наложени по ведомости от заплати и спомен на длъжностите: М. П.– рецепционист, хигиенист– В. З. и г-жа Г.. При определянето на доставката, колегите са отразили при обсъждане, че това са консумативи главно за административната сграда, ресторанта и кухнята.“

Въпреки приложените допълнителни документи към спорните фактури, съдът намира, че доколкото не е налице счетоводно проследяване на стопанските операции, с оглед установеното от вещото лице, не се доказва реалност на доставките, поради което законосъобразно е отказано правото на данъчен кредит.

13. Отказан данъчен кредит в размер на 3 202,00 лв. по 4 фактури от м. 04.2016 г., издадени от „ЕКС КОМЕРС БГ“ ЕООД.

Дружеството- жалбоподател представило фактурите, фискални бонове и Договор от 14.03.2016г. С договора „АТМ ЦЕНТЪР“ АД възложило на „ЕКС КОМЕРС БГ“ ЕООД да извърши ремонт на приземно помещение, за да стане годно за перално помещение.

От името на „ЕКС КОМЕРС БГ“ ЕООД са представени договор за извършване на услуга, протокол за установяване на СМР, извадки от сметки 501 и 702.

При проверка в ИС на НАП е установено, че фактурите са включени в дневника за продажби за съответния отчетен период. Дължимият ДДС за периода не е внесен. Дружеството е deregистрирано по реда на чл. 176 от ЗДДС, считано от 27.05.2016 г. При анализ на доказателствата приходните органи приели, че фактурите не отразяват реални доставки.

От приложен хронологичен регистър на осчетоводяване на партидата на доставчика Екс К. БГ ЕООД вещото лице установило, че и четирите фактури са осчетоводени в дебита на сметка 498 Други дебитори, подметка 2, партида 12, като пояснение за сметка и партида 12 не са приложени. Фактура № 185/28.04.2016г е приложена с вписан предмет ремонт на перално помещение с количество едно по 3690 лв. на обща стойност 4428 лв. Видно от счетоводния регистър има направено осчетоводяване в брой. Фактура № 176/26.04.2016г. на лист 1571 има вписан предмет ремонт на перално помещение с количество 1 и единична цена 3980 и обща стойност 4776 лв., има направено осчетоводяване в брой. Фактура №164/22.04.2016г. е с основание ремонт на перално помещение количество 1 с единична цена 4130 лв. и обща стойност 4956 лв. В счетоводния регистър е направено осчетоводяване в брой. Фактура № 160/18.04.2016г. с предмет ремонт на перално помещение количество 1

единична цена 4210 лв. и крайна стойност 5052 лв., направено осчетоводяване за плащане в брой. Допълнително са приложени липсващите касови бележки към четирите издадени фактури

При направена насрещна проверка на доставчика ЕКС К. БГ не са приложени фактурите, а само протокол обр.19 с обща стойност равна на стойността на четирите издадени фактури. Осчетоводеният приход от продажба на услуги от ЕКС К. е виден от аналитичен регистър на сметка 703 Приходи от услуги

Допълнително е приложен Протокол №1 по договор от 14.03.2016г.– Образец 19 от 30.04.2016г., в който са описани следните работи– почистване на обект 190м 2\*5,20лева, извозване на чиста б.основа 120м2\*120 лева, изграждане на преградни стени м2\*114\*18,5лева , електрическо табло 1\*5150 лева, окабеляване и въздуховоди 1\*2411,55лева, изграждане вик 1\*2275 лева и ПВЦ врата с плъзгач 1бр \*2212,45 лева. В. данъчна основа в този протокол отговаря на сбора от данъчните основи на четирите издадени фактури.

В обяснение по т . 7 е посочено “Договорът с „Екс К.“ е разписан от Г., протоколът– образец 19 от г-жа Г. в качеството ѝ на счетоводител. Осчетоводяването е в транзитна сметка 498-2-12, и след това отива в сметка 601– 5: вложени материали и от там сметка материали административна сграда– 614-1. Прилагам справка“.

Настоящият съдебен състав приема, че не налице съответствие между описаните в договора дейности и описаното в протокола, респ. не може да се направи връзка за доставката и монтажа на ел табло, и на плъзгаща врата, което се потвърждава от вещото лице. Изложеното до тук не доказва реалност на процесните доставки, поради което правилно е отказано право на данъчен кредит.

В тази връзка е необходимо да се посочи, че спецификата на икономическата дейност предполага, че документите, които се съставят в отношенията между търговци, в преобладаващата си част са частни свидетелстващи или диспозитивни. Същите не се ползват с материална доказателствена сила досежно своето съдържание, с оглед на което преценката на тяхната вярност следва да се осъществи от съда въз основа на съвкупния анализ на всички относими доказателства. Анализът на приетите по делото писмени доказателства не обосновават реално извършени доставки по смисъла на чл. 9 от ЗДДС и настъпило данъчно събитие по смисъла на чл. 25, ал. 2 от ЗДДС.

14. Отказан данъчен кредит в размер на 2 103,73 лв. по фактура №[ЕГН]/31.07.2015 г. на „КМ-БИЛДИНГ“ ЕООД.

Приходните органи установили, че е не представена спорната фактура.

При служебна справка, констатирани, че доставчикът е deregистриран по ЗДДС, считано от 21.08.2015 г., не е декларирало и внасяло ЗОВ. Декларираният КД по ГДД за 2015 г. не е внесен.

Допълнително е приложена фактура № [ЕГН]/31.07.2015г.. Вписаното в нея основание е „СМР с протокол за ремонт на цех „Полигон“ количество 1 бр. и единична цена 10518,66 лева, начислено ДДС 2103,73 лева и обща стойност 12622,39 лева. Приложен е РКО №422/13.08.2015г., от който е видно, че сумата е платена на Г., но липсва подпис на получил сумата. Няма приложена касова бележка. Осчетоводяването на тази фактура е направено в дебита на 498/2/12 със сумата 10518,66 лева. Приложен е Протокол №1 за установяване завършването и заплащане на натурални видове строителни и монтажни работи Образец 19 по договор от 01.07.2015г. с дата на подписване на протокола 30.07.2015г. В приложения протокол са описани видове работа с количества и единични цени, като общата стойност на тези работи е 10519,40 лева. Приложения протокол не съдържа имената с подписите на лицата от двете страни и за възложител и за изпълнител. Има само един положен подпис (без име) и печат на АТМ Център АД, но те са положени върху описващата част от протокола, а не под нея. Този приложен протокол изглежда недовършен, но с него извършените дейности могат да бъдат определени.

Съдът намира, че фактурата съдържа всички реквизити. Притежаването на данъчна фактура обаче не е достатъчно да обоснове реалност на отразените в счетоводните регистри стопански операции. При оспорване на фактурата като частен свидетелстващ документ, в тежест на ползващия се от правата по тези документи е да докаже, че отразените във фактурата стопански операции действително са осъществени. Притежаването на фактура с отразен ДДС, без реално да е настъпило данъчното събитие, не може да обоснове право на приспадане за получателя, в който смисъл са и мотивите на СЕС в Решение от 13 декември 1989 г., G. H. BV срещу Staatssecretaris van Financiën /C-342/87, R., стр. 04227/ и Решение от 19 септември 2000 г. Schmeink & Cofreth AG & Co. KG срещу Finanzamt Borken и Manfred S. срещу Finanzamt Esslingen /C - 454/98, Сборник 2000, стр. I-06973/. Като частен свидетелстващ документ, несъдържащ неизгодни за издателя си факти, фактурите се ползват само с формална доказателствена сила, установяваща единствено количеството и вида на стоката, вида на услугата и датата на възникване на данъчното събитие-чл. 114, ал. 1, т. 9 и т. 10 ЗДДС. Затова и по хипотеза индивидуализирането на вещите, за които получателят е придобил правото да се разпорежда фактически като собственик и на получените услуги следва да се извърши по друг начин, а не чрез посочването на вида

им в данъчния документ (в този смисъл решение № 12060/09.11.2016 г., постановено по адм. дело № 13532/2015 г. на ВАС и др.).

В случая фактурата е придружена с непълен Протокол №1 за установяване завършването и заплащане на натурални видове строителни и монтажни работи Образец 19 по договор от 01.07.2015г. с дата на подписване на протокола 30.07.2015г., с положен един подпис/без име/ и печат на АТМ Център АД, както и с РКО, с липсващ подпис на получател, което се потвърждава от вещото лице.

Както бе посочено по-горе доставката на услуги подлежи на данъчно облагане само ако между доставчика и получателя съществува реално правоотношение с достатъчно индивидуализиран предмет, в рамките на което се разменят конкретни взаимни престации, като полученото от доставчика възнаграждение представлява действителната равностойност на предоставената услуга (т. 29 от решение от 27.03.2014 г. по дело С-151/13 Le Rayon d`Or) и само ако е налице пряка връзка между доставената услуга и получената насрещна престация. При доставките на услуги е относимо изследване дали при възлагане на услугата страните са договорили по достатъчно конкретен начин вида ѝ и дължимия резултат и какви отделни компоненти формират договорната цена, защото индивидуализираното в достатъчна степен възлагане улеснява проверката дали е налице достатъчно конкретизирано приемане на резултата от изпълнението. Предаването на резултата от извършената услуга трябва в пълнота да съответства на предмета на възложеното и да позволява пълна индивидуализация на извършеното – предмет, период, ползвани трудови и материални ресурси и направените във връзка с тях разходи от доставчика, както и данни къде се извършва приемо-предаване и между кои физически лица като представители на търговците, което е в съответствие със задължението им по чл.302 ТЗ.

Действително, както нееднократно СЕС в своите решения подчертава, принципът на данъчния неутралитет изисква освобождаване от ДДС да се предостави, ако материалноправните изисквания са изпълнени, дори и ако данъчно-задължените лица са пропуснали някои формални изисквания. Същият този съд обаче приема, че това не е така само ако нарушаването на тези формални изисквания възпрепятства доказването по сигурен начин на изпълнението на материалноправните изисквания, и самото данъчно задължено лице участва или според обективни факти се установи, че е било длъжно да знае, че участва в данъчна измама. В последната хипотеза СЕС приема, че лицето няма основание да се позовава на принципа на данъчния неутралитет. Следователно от получателя по дадена доставка е оправдано да се иска да действа

добросъвестно и да вземе всички мерки, които разумно могат да бъдат изисквани от него, за да се увери, че осъществяваната от него сделка не води до участието му в данъчна измама.

Предвид изложеното, съдът намира, че законосъобразно е отказано право на данъчен кредит по процесните фактури.

15. Отказан данъчен кредит в размер на 1050.00 лева по фактура №[ЕГН]/25.11.2013 г. на „АРТ БРАДЪРС“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], предмет доставка на материали, с данъчна основа 5250лв. и ДДС- 1050лв.

Видно от РД фактурата е предоставена от ревизираното дружество, с приложени касови бележки. Съгласно представените документи, плащането е в брой, осчетоводена е в сметки 204.

При извършена насрещна проверка от страна на А. Б. ЕООД не са представени доказателства за издаване на фактурата и реално осъществяване на доставката. Констатирано е, че дружеството не подало ГДД за 2013 г. и не е декларирало приходи от продажби по фактурата. Не са представени доказателства, че продажбата по фактурата е отчетена с ЕКАФП. Констатирано е, че в дневника за продажби и СД за ДДС на дружеството фактурата е отразена. Не са представени доказателства за наличие на обекти и складова база. Представени са документи - фактура № [ЕГН]/25.11.2013 г. и извадки от сметка 501, 702 и 4532.

Анализът на ангажираните доказателства не са достатъчни, за да обосноват извод за реално извършено прехвърляне на собственост върху стоки по смисъла на чл. 6, ал.1 от ЗДДС. Предвид това законосъобразно с РА е отказано право на данъчен кредит процесната фактура, а жалбата е неоснователна в тази част

На следващо място, е установено по делото, че за данъчен период м. 10.2014 г. не са установени задължения за ДДС, различни от декларираните, но са установени задължения за лихви. Видно от таблица 1 на РА декларираният ДДС за внасяне за периода не е внесен изцяло, поради което правилно и законосъобразно са начислени лихви на основание чл. 175 от ДОПК.

С оглед изложеното съдът намира, че РА следва да бъде отменен в частта относно отказан данъчен кредит в общ размер на 3 003,80 лв. по фактури №449/08.06.2015 г. и №443/01.06.2015 г., издадени от „Б И К ГРУП 2014“ ЕООД и съответната лихва в общ размер на 583,70 лева, както и в размер на 300,00 лв. по фактура №273/22.07.2015 г., издадена от „ВЕНТЕКС КЛИМА“ ЕООД и съответната лихва в размер на 55,71 лева, а в останалата част, относно отказан данъчен кредит в размер на 122 876.25 лв., ведно с лихви в размер на 33620.49 лв. следва оспорването да се отхвърли като неоснователно.

При този изход на делото на жалбоподателя се следват разноски в размер на 99.27 лева, съобразно уважената част от оспорването, а в полза на ответника на основание чл.8, ал.1 във вр. с чл.7, ал.2, т.5 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение съобразно отхвърлената част в размер на 10 909.97 лв.

*Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 ДОПК Административен съд София-град, 73-ти състав*

### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на „АТМ-ЦЕНТЪР“ АД, ЕИК-[ЕИК] Ревизионен акт № Р-22221416005601-091-001/12.06.2017 г., издаден от А. Г. М.- орган, възложил ревизията и Б. В. М.– ръководител на ревизията, в частта потвърден с Решение № 483/20.04.2021 г. на Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите относно отказан данъчен кредит в размер на 3 003,80 лева по фактури №449/08.06.2015 г. и №443/01.06.2015 г., издадени от „Б И К ГРУП 2014“ ЕООД и съответната лихва в размер 583,70 лева, както и в размер на 300.00 лева по фактура №273/22.07.2015 г., издадена от „ВЕНТЕКС КЛИМА“ ЕООД и съответната лихва в размер на 55,71 лева.

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „АТМ-ЦЕНТЪР“ АД, ЕИК-[ЕИК] срещу Ревизионен акт № Р-22221416005601-091-001/12.06.2017 г., издаден от А. Г. М.- орган, възложил ревизията и Б. В. М.– ръководител на ревизията, в частта потвърден с Решение № 483/20.04.2021 г. на Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите, в останалата част, относно отказан данъчен кредит в размер на 122 876.25 лева, ведно с лихви в размер на 33620.49 лева.

**ОСЪЖДА** Национална агенция по приходите да заплати на „АТМ-ЦЕНТЪР“ АД, ЕИК-[ЕИК] разноски в размер на 99.27 лева.

**ОСЪЖДА** „АТМ-ЦЕНТЪР“ АД, ЕИК-[ЕИК], да заплати на Национална агенция по приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 10 909.97 лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14- дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**

