

Протокол

№

гр. София, 11.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в
публично заседание на 11.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **1909** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. С. М., ЧРЕЗ ЗАКОНЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ С. В. М., редовно призован, се представлява от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА 121 СУ Г. И. ГР. С., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. А., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили на 06.04.2026 г. писмени доказателства от ответника.

АДВ. Ц.: Нямам доказателствени искания към настоящия момент.

АДВ. А.: Представям и моля да приемете стоп кадри от камери за видеонаблюдение от 08.12.2025 г. в часовия диапазон 12:00 – 12:30 часа. Същата информация е изпратена по електронен път до адвокат Ц.. От предоставените кадри е видно, че на 08.12.2025 г. в междучасието от 12:00 до 12:30 часа Н. се движи спокойна и уверена. В 12:30 часа има кадър, в който тя е усмихната и консумира сандвич. Малко преди това след разминаването с В., момчето, което е набедено, че я удря, Н. се разминава с класната си ръководителка и на кадрите е удостоверено, че класната също е усмихната и видимо няма никакъв инцидент. Този снимков материал е предоставен, макар и формално да не е спазен закона. Същевременно искам да отбележа, че предявената жалба е леко объркваща, тъй като в нея се твърди инцидент, какъвто не е регистриран и не е установен и това е

била единствената причина, поради която директорът на училището не е могъл да предостави изисканата информация за несъществуващ инцидент. Въпреки това за формално спазване на закона и за спокойствие на родителите е предоставено.

СЪДЪТ помоли директора да покаже на снимките, кое от децата е Н. и да направи разяснение по представените кадри.

АДВ. Ц.: В действителност на 08.05.2026 г. получих имейл от директорката. Представям и моля да приемете копие на имейла. В имейла е посочено, че това са стоп кадри, във връзка с наше заявление от 20.01.2026 г. Появи се някакво объркване, във връзка с кое заявление са стоп кадрите, тъй като нашето заявление по това дело е от 22.12.2025 г. и ние няма как да верифицираме тези кадри, освен от изявлението на директорката и колегата. Тези стоп кадри не изпълняват изискването на регламента и не удовлетворяват нашето заявление. Ние искаме достъп до видеозаписите в конкретния часови диапазон, тъй като по данни на Н. е била ударена от нейния съученик В. и тъй като в настоящото дело се установи, че видеозаписи съществуват ще направя искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза. Считам, че училището може да предостави видеозапис, който в рамките на часовия диапазон да се проследи движението на ученичката Н. и да може в тази техническа експертиза ВЛ да възпроизведе записа. Моля да ми дадете възможност да формулирам въпросите си. Тези стоп кадри по никакъв начин не установяват обективната истина, тъй като е възможно в един момента да е имало спречкване и удар, но това не означава, че 15 минути по-рано вече детето не се чувства по-добре. Тук става въпрос за това, че се получава една разнопосочена информация от училището.

АДВ. А.: Снимките, които са изпратени съдържат точен ден и час, но тъй като в представените на Вас копия са изрязани искам да уточня, че в копията, изпратени по имейла на адвокат Ц., се вижда ясно датата и часа. По отношение на доказателственото искане възразявам срещу същото, тъй като първо ще натовари прекомерно много с разноси, а и в училището учат 1000 деца и става въпрос за междучасие, в което минават много физиономии и ще бъдат нарушени личните данни на другите лица. КЗЛД отправя препоръки за три способа, но за първия и третия, а именно предоставяне на запис и изглеждане на видеозаписа се изисква съгласието на родителите на всички деца, което комисията казва, че е технически невъзможно. Комисията посочва, че единственият оправдан способ е чрез предоставяне на стоп кадри. Претендирам, че в случая е налице класическа злоупотреба с право, за който случай имам доказателствено искане, а именно моля да се изиска от РУО- С. и Министерство на образованието и науката информация за всички подадени сигнали и жалби от Н., чрез нейния баща и законен представител С. М. за периода от 5 години, в който Н. е ученичка. Аналогично да се изиска информация от МВР и прокуратурата за всички подадени сигнали и жалби от Н., чрез нейния закон представител С. М. за същия период. Ние ще предоставим подробна информация от входящия и изходящия дневник на училището, с която ще установим, че това е поредния случай на злоупотреба с право. Изискването на информация указва натиск върху преподавателите на Н., при което се затруднява изключително много дейността на 121-во училище, в което учат 1000 деца.

АДВ. Ц.: Представените записи са с дата 12/8/2025. По думи на директорката това е 12 декември, но ние няма как да сме сигурни, че това е 12 декември, тъй като това е единствената информация, която имаме. Това не представлява злоупотреба с право. Също така препоръките на КЗЛД не са задължителни. Считам, че е относима съдебната практика на ВАС. Ако говорим за злоупотреба с право искам да отбележа, че към настоящия момент има висящо дело пред АССГ, за това че директорката е наложила санкция на Н. за нарушение, което не е извършила.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Датата е заложена в програмата, която проследява видеонаблюдението. Тя е изписана така, тъй като е такъв форматът, по който се изписва от системата за видеонаблюдение. Не съм наложила санкция „предупреждение за преместване“, защото това не е в моите компетенции. На заседание на педагогическия съвет с нула въздържали се и нула против, а всички „ЗА“ беше наложена тази санкция.

АДВ. А.: Аз искам да добавя, във връзка с допускането, че може да не е осми декември, а дванадесети август, че дванадесети август е неучебен ден, което изключва тази възможност.

СЪДЪТ по така направеното доказателствено искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза на видеозапис, счита същото за неотнормимо към предмета на спора, който е законосъобразността на отказ за предоставяне на лични данни, съдържащи се в записи от охранителни камери. Жалбоподателят не може чрез съда да заобикаля така поставения отказ, чиято законосъобразност е предмет на делото, тъй като с евентуално допускане на такава експертиза, ще бъде предоставен достъп до тези лични данни, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на съдебно-техническа експертиза на записите от охранителните камери.

По направеното искане от представителя на ответника за предоставяне на данни от РУО – С., МВР и прокуратурата съдът счита същото за неоснователно, тъй като не би довело до изясняване на обстоятелствата, свързани с предмета на настоящото дело, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането от процесуалния представител на ответника за предоставяне на данни от РУО – С., МВР и прокуратурата.

ПРИЕМА писмените доказателства постъпили от ответника на 06.04.2026 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ц.: Моля да уважите жалбата като основателна. Считаю постановления отказ за незаконосъобразен. Считаю, че доверителката ми, чрез законния си представител, има право на достъп до искания видеозапис. Също така е цитирана съдебна практика по подобен казус със същите страни, в който ВАС е уважил окончателно жалбата. Претендираме разности, които сме представили с жалбата.

АДВ. А.: Моля да отхвърлите жалбата. Това представлява класически случай на злоупотреба с право. Макар, че отхвърлихте доказателственото ни искане в констативния протокол е удостоверено обстоятелството, че бащата на Н. е подал повече от един сигнал с изискване на информация относно несъществуващи събития в училище. Официално е извършена проверка и с този констативен протокол се удостоверява, че такова събитие не се е случило. Искането за предоставяне на информация относно инцидент е подвеждащо и объркващо и това е единствената причина, поради която са предоставени едва сега стоп кадрите от часовия диапазон. Едва в хода на делото беше уточнено, че те изискват информация, за да установят сами, дали е имало такъв

инцидент или не. В самото искане за предоставяне на информация се твърди, че такъв инцидент е възникнал, но те искат видеозапис, който да удостовери един несъществуващ инцидент. Директорът на 121-во училище е изпълнил своите законови задължения и е представил изисканата информация в часовия диапазон от 12:00 до 12:30 часа на 08.12.2025 г., която установява, че такъв инцидент не е бил наличен. Тези факти и обстоятелства са потвърдени и в приложения по делото констативен протокол от РУО, поради което поради неуточненост на искането и довеждане в заблуждение относно несъществуващо събитие и поради предоставяне на реалните факти моля да отхвърлите жалбата. Моля за присъждане на съдебни разноски. Представям и моля да приемете списък на разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: