

Протокол

№

гр. София, 29.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 29.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **4062** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. И. Д. чрез адв. Ж. Н. – редовно призован, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯТА ЗА РАЗКРИВАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ И ЗА ОБЯВЯВАНЕ НА ПРИНАДЛЕЖНОСТ НА БЪЛГАРСКИТЕ ГРАЖДАНИ КЪМ ДЪРЖАВНА СИГУРНОСТ И РАЗУЗНАВАТЕЛНИТЕ СЛУЖБИ НА БЪЛГАРСКАТА НАРОДНА АРМИЯ – редовно призован, представлява се от юрк. М. , с представено днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Н. – Поддържам жалбата. До вчера не знаехме, че има отговор, не знаехме, че има преписка. Комисията предоставя документи, по които има зачеркване от заседание на комисията. Моля да откриете производство по разкриване на документите представени от комисията. Оспорвам истинността на цялата административна преписка. Моля да вземете предвид, че оспорваме автентичност на всеки един документ. Твърдим, че представените документи, нито един от тях не съответства на изискуемата форма. Моля да допуснете и да приемете като писмени

доказателство отговор на комисията по повод молба на жалбоподателя, с която сам е поискал да се извърши проверка - дали има информация, дали има събирана от тях за него информация - от бившата Държавна сигурност и отговора на комисията през 12.1997 г. В тази връзка на основание чл. 163, ал. 3 от АПК във вр. чл. 193, ал. 3 от ГПК и доказателствената теза, които са ни вменени от закона, имаме доказателствени искания:

Моля да задължите административния орган да представи копие от акта, с които е закрито VI управление ДС и по-точно към 12.02.1990 г. съществувало ли е самото управление, и то идентично ли е с поделението на МВР.

Исканията ни са въз основа на обстоятелството, че документите се придружават под този формат, удостоверяване на тяхната истинност и акт. В представените документи не е ясно, кога точно, от коя служба са получени в представената административната преписка.

Моля също, ако ответникът е в състояние да отговори по аналогия с друг непопълнен картон – образец 4 или да го представи. Говоря за заличеното с флумастер горе на картоната, в ляв ъгъл на представените картони-образец 4 в преписката. Не се знае какво е зачеркнато.

Моля да задължите ответника да представи стенографския протокол от заседанието проведено на 17 март 2020 година от комисията в частта, в която касае жалбоподателя. Като основанието да поискаме същия е отразен фактът, че председателят на комисията само маркира и информира, че установява разминаване в датите на вербовка и датите на регистрация. Не може да бъде регистриран преди да бъде вербован. Но от представения протокол в преписката не става ясно дали е спазен закона точно относно това, че комисията е регистратор, който да установява и да анализира фактите и обстоятелствата, така както е записвано само се констатира един факт.

Правилно е, че това е съществен момент и не може да бъде регистриран преди да е вербован. Но с едно изречение - техническа грешка не става ясно.

Те са относими към предмета на оспорване на документа. Това е съществен момент, много съществен при положение, че картоната е задраскан отгоре. Ние не знаем, какво има по него. Да кажат с приемо-предавателния протокол, там подробно по чл. 18 и по чл. 19 е описано, точно какво са дали. Комисията при заседанието е видяла само този факт за вербовките, но те не са обърнали внимание на това зачеркване. Ако те имат празен картон изписан по този начин ще може да видим, какво има там.

Доказателствените искания са относими към предмета на доказване и оспорване на документите. Обжалваме истинността на документите за възстановяване на жалбоподателя към ДС. Допуснати са процесуални нарушения на процедурата относно проверката като е издаден незаконосъобразен акт. Относно това доказателствено искане, което имаме в жалбата, по което съда не се беше произнесъл – поддържа го и моля да допуснете до разпит един свидетел. Този свидетел трябва да установи тази процедура по регистрацията, отчетът и водене на документацията, също така факти и обстоятелства свързани с евентуалното сътрудничество.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Във връзка с направените доказателствени искания от процесуалния представител на жалбоподателя, които са прекалено много, моля да ми се даде възможност и време да изразя становище и да отговоря писмено след изготвяне на протокола. По две от направените доказателствени искания и оспорвания на

документите, представям като доказателство регистрационна бланка на лице с номер и псевдоним, със заличени лични данни, което се намира на края на регистрационния списък от дата 20.06.1987 г. въпросната вербовка и регистрация. По същият начин е технически объркана датата, защото видно и от самата регистрационната бланка лицето е вербовано на двадесет и трети, а пък е вербовано на двадесети. Предходния номер - № 83224 по същия начин е объркан, но неговите документи са заличени и не сме в състояние да представим такава бланка. Става въпрос за предпоследния – № 83225 – С. и следващия С., за когото представяме бланка. Това е във връзка с датата на регистрация, която е преди вербовката. По същият начин е датата, което доказва техническия пропуск. С оглед искането за изслушване на свидетел намирам същото за неотнормо, така както е формулирано. По отношение на представено удостоверение смятам, че е абсолютно неотнормо, тъй като е документ издаден в година - 1997 година, десет години преди конституирането на настоящата комисия. Не е относимо към настоящата процедура и няма как да бъде по оспорване на акта на сегашната комисия. Като формулировка следва да е събиране на информация, а не лицето дали има принадлежност. Дори формулировката не е относима към настоящата процедура. АДВ. Н. – Искането ни е по закона за достъп на дейността на бившата държавна сигурност. По отношение на регистрационната бланка същата считам за неотнормо към делото, дотолкова доколкото касае различен случай, съвсем друг, друг ред и начин. Ответната страна тук каза – „техническа грешка“, за която не съм съгласен, защото ние не можем да кажем, кое е техническа грешка и кое не е. Относно това дали е относимо писмото, което представих днес на заседание на тази комисия - внимателният прочит на сега действащия закон, по който работи комисията никъде в преход и заключение не е казано, че е отменен.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, представените с жалбата и административната преписка, както и днес ангажираните от страните писмени доказателства.

По отношение на направените доказателствени искания от страна на жалбоподателя, СЪДЪТ ще се произнесе след получаване на писменото становище от ответника по тях, тъй като се отнася за многобройни искания, които бяха направени в ОСЗ без копие за ответната страна.

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 14-дневен срок от днес на ответника да изрази становище по направените искания от жалбоподателя.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от протокола на ответника.

След получаване на становището на ответника, СЪДЪТ ще се произнесе по тях.

АДВ. Н. –Ще поискаме като свидетел при режим на довеждане да бъде изслушано лицето, посочено като вербувало моя доверител.

По отношение на искането за събирането на гласни доказателствени средства, СЪДЪТ ще се произнесе след становището на ответника. Ето защо,

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако желае конкретно лице за събиране на гласни доказателствени средства, то може да го направи в следващото съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 26.01.2021 от 10:00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: