

# РЕШЕНИЕ

№ 7036

гр. София, 23.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.11.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Къосева**

**Ева Пелова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7814** по описа за **2022** година докладвано от съдия Ева Пелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Председателя на Патентно ведомство на Република България чрез юрисконсулт Б., против Решение №20043996 от 23.06.2022 г., постановено по НАХД №3715/2021 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 114-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ №11/2021 г. от 17.02.2021 г., издадено от Председателя Патентно ведомство на РБ, с което на „Кибер свят БГ“ ООД ЕИК[ЕИК], на основание чл.127, ал.1 от Закона за марките и географските означения е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 лв. за нарушение на същата разпоредба.

В жалбата процесуалният представител на Патентно ведомство прави искане за отмяна на решението като неправилно, незаконосъобразно и необосновано. Твърди се, че въззивният съд неправилно е възприел тезата, че липсата на връчване на покана за съставяне на АУАН представлява съществено процесуално нарушение. Иска се от съда да отмени обжалваното решение и да потвърди процесното наказателно постановление, като присъди юрисконсултско възнаграждение в полза на ПВ. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ответната страна.

Ответната страна в касационното производство – „Кибер свят БГ“ ООД чрез

процесуалния си представител адв. М. взема становище за неоснователност на касационната жалба, моли за оставяне на съдебното решение в сила и за присъждане на разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд София - град, X.-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Въззивният съд е приел от фактическа страна, че: На 28.09.2020 г. служители на сектор „Авиоконтрол“ към отдел М. Югозападна, ГД М. при Агенция „Митници“, извършили частична митническа проверка на пратка до „Кибер свят БГ“ ООД, ЕИК[ЕИК], в хода на която отворили и проверили два колета. Поради съмнения за възможни нарушения на правото на интелектуална собственост на HUAWEI TECHNOLOGIES CO., L. , задържали 157 броя дисплеи за мобилни телефони, означени със знак „HUAWEI“, които се намирали в проверените колети.

С писмо № 32-285271 от 30.09.2020 г. началникът на отдел М. Югозападна, ГД М. при Агенция „Митници“ уведомил за така извършеното задържане адв. А. Т. - упълномощен представител на HUAWEI TECHNOLOGIES CO., L.. С писмо от 13.10.2020 г. същата отговорила, че задържаните дисплеи са внесени на територията на Република България без съгласието на представляваното от нея дружество, поради което са били нарушени правата му върху интелектуалната собственост и е направено искане стоките да бъдат унищожени.

В тази връзка директорът на дирекция „Спорове и административнонаказателна дейност“ към Патентното ведомство изготвил покана с изх. № ПВ 658-[1]/01.12.2020 г., адресирана до управителя на дружеството-жалбоподател, с която последният бил поканен да се яви лично или да упълномощи за това друго лице на 18.12.2020 г. в Патентното ведомство на адрес [населено място], [улица], поради образуване на административно-наказателно производство по отношение на задържаната стока. Поканата не била изпратена до управителя на дружеството-жалбоподател или до друго представляващо го лице. На 02.12.2020 г. до управителя на дружеството-жалбоподател било изпратено друго, неустановено по делото писмо, с вх. № 763/2020 г. /С.-Ф.М./, което обаче било непотърсено и върнато, видно от известие за доставяне №ИД PS 1756 003MSJ 0.

На 18.12.2020 г. Ф. Е. М., на длъжност старши експерт в Патентно ведомство на Република България, в отсъствието на представител на дружеството- жалбоподател, съставил акт за установяване на административно нарушение № 44/18.12.2020 г., който бил връчен на майката на управителя на същото на 05.01.2021 г., като срещу така съставения акт не постъпили възражения в законоустановения срок. Въз основа на съставения АУАН било издадено и обжалваното НП.

За да отмени оспореното пред него НП, районният съд е приел, че административнонаказателното производство е проведено при допуснати съществено процесуално нарушение, опорочило издаденото постановление. Според СРС то се е

изразило в съставяне на АУАН в отсъствието на нарушителя, без да са били налице предпоставките за това.

Съдът е преценил приложената по преписката покана за съставяне на АУАН изх.№ ПВ 658-[1]/01.12.2020 г., адресирана до управителя на дружеството „Кибер свят БГ“ ООД, като е приел, че за нейното връчване липсват данни. Районният съд не е ценил приложеното известие за доставяне, адресирано до управителя на „Кибер свят БГ“ ООД, с отбелязване за съдържанието на пратката „вх. №763/2020 г. /С. – Ф.М./“, отбелязано в графа адрес на подателя. Пратката е върната на подателя поради отказ за получаване. Приел е, че незаконосъобразно не са били предприети други действия по връчване на покана за съставяне на АУАН.

Така постановеното решение е неправилно.

Изводите на СРС за допуснати съществени процесуални нарушения при съставяне на АУАН не се споделят от касационната инстанция.

СРС не е отчел обстоятелството, че вписаният в известието за доставяне до „Кибер свят БГ“ ООД текст „вх. №763/2020 г. /С. – Ф.М./“ представлява входящият номер на преписката, заведена при подаване на сигнала от пълномощника на действителния притежател на търговската марка до ПВ /л.36 от НАХД №3715/2021/. Този номер фигурира във всички документи от същата преписка, макар и те да имат свой уникален изходящ номер. При това положение лесно е могла да бъде проследена връзката на изпратената до нарушителя покана с вписания номер в известието за доставяне. Районният съд обаче не е събрал данни за съдържанието на преписката, заведена в ПВ с вх. №763/2020 г., както и за датите на изпращане на различни документи по нея до различни адресати.

Следва да се има предвид, че отказът на нарушителя да получи поканата не засяга редовността на връчването на същата.

Съдът намира за уместно да отбележи, че не е процесуално нарушение при съставяне на АУАН фактическото изписване на текста му да бъде извършено преди нарушителят да се е явил за съставяне на акта. Най-важното е АУАН да бъде съобразен с изискванията на закона. Същият следва да бъде съставен в писмена форма и да съдържа реквизитите по чл.42 ЗАНН. Освен тях, следва да се обърне внимание на още едно важно изискване и то е свързано с подписването на акта. Принципно това е "завършекът" на формата на акта. Изискванията в това отношение са актът да бъде подписан от неговия съставител, поне от един от свидетелите и от нарушителя - чл.43, ал.1 ЗАНН. Подписите на посочените субекти нямат еднакво процесуално значение. На съдбата на акта биха могли да се отразят само подписите на актосъставителя и на нарушителя. Липсата им прави акта недействителен от процесуална гледна точка и производството не следва да се счита образувано. Смисълът на подписа на нарушителя е същият да бъде запознат със съдържанието на акта и така да бъде наясно за какво конкретно нарушение ще му се търси отговорност. За целта актът трябва да му бъде предявен. Видно от процесния АУАН, същият е предявен и подписан от представителя на дружеството-ответник по касация, като му е предоставена възможност да се запознае със неговото съдържание, както и да възрази срещу обвинението, което му се отправя. Подписването на акта от страна на нарушителя е не само формален, но и съдържателен елемент. Реализирана е предварителната защита на нарушителя, която предхожда налагането на имуществената санкция, и се изразява във възможността нарушителят да направи възражения срещу обвинението, че е извършил административно нарушение и това в

случая му е осигурено.

Предвид наличие в случая на тази хипотеза обжалваното решение следва да бъде отменено и върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС. При новото разглеждане районният съд следва да събере данни за съдържанието на преписката, заведена с вх. №763/2020 г., както и за датите на изпращане на различни документи по нея до адресатите им, да обсъди доказателствата съобразно тяхното съдържание, поотделно и в съвкупност, като посочи кои от тях кредитира и кои не и поради кои причини, както и в изпълнение на служебното начало да прецени събиране и на други доказателства, необходими за изясняване на обективната истина. Въз основа на анализа на доказателствата, съобразно действителното им съдържание, да направи фактическите си констатации и да изложи изрични мотиви по същество относно това извършено ли е нарушението или не.

Тъй като не се разрешава по същество правен спор, касационната инстанция не следва да се произнася по исканията за разноси.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, XXIV – ти касационен състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение №20043996 от 23.06.2022 г., постановено по НАХД №3715/2021 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 114-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийска районен съд при спазване на дадените указания в мотивите на решението.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.