

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 07.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в закрито заседание на 07.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

като разгледа дело номер **12634** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 2в от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ), във връзка с чл. 203 и следващите, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Производството е образувано по предявен иск от С. Дионисиева Дионисиева, чрез адвокат С. с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 1, офис 29 срещу Българската народна банка (БНБ) за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 8627,96 лева, представляващи законната лихва за периода 30.06.2014 г. до 04.12.2014 г. за забавено изплащане на сумата от 196 000 лева, съставляваща максималния размер на гарантираните вземания.

Видно от съдържанието на исковата молба ищецът обосновава своята претенция с неизпълнение на задължения от страна на ответника, за които се твърди, че са регламентирани в Директива 94/19/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 30.05.1994 г. относно схемите за гарантиране на депозити.

Постъпил е отговор на ИМ от БНБ от 26.05.2021 г.

С оглед наличието на множество висящи пред АССГ съдебни производства с идентичен предмет и за процесуална икономия, съдът намира, че следва служебно да формулира въпроси към съдебно-счетоводна експертиза, като предостави възможност на ищецът да внесе депозит съобразно общото разпределение на доказателствената тежест по чл.154, ал.1 ГПК.

На основание чл.146 ГПК, вр. чл.144 АПК съдът следва да съобщи на страните проекта си за доклад по делото, както и да даде указания във връзка с разпределението на доказателствената тежест.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 06.10.2021 г. – 9,20 ч., за когато да се призоват страните:

1.ИЩЕЦ: С. Дионисиева Дионисиева, чрез адвокат С. с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 1, офис 29.

2. ОТВЕТНИК: БНБ

3. СГП.

ДА СЕ СЪОБЩИ на страните чл.146 ГПК вр. чл.140, ал.3 ГПК проекта за доклад по делото чрез връчване на преписи от настоящото определение:

1.Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения: а. Поддържат се претърпени от ищеца имуществени вреди, в размер на 8627.96 лв., представляващи разликата между законната лихва върху сумата от 196 000 лв. и изплатената му договорна лихва върху същата сума за периода от 30.06.2014 г. до 04.12.2014 г.

б. Поддържа се незаконосъобразно бездействие на БНБ, изразяващо се в неизпълнение на задължението ѝ по чл.1, т.3, подточка i от Директива 94/19, а именно в срок от 5 работни дни от установяване на неплатежоспособност на К., а именно на 20.06.2014 г., да обяви депозитите в банката за неналични и с това да постави началото на процедура по чл.10, пар.1 от същата Директива за изплащане на доказаните гарантирани депозити по неналични депозити.

в. Поддържа се, че вредата, изразяваща се в невъзможността на ищеца да ползва гарантираната сума по депозита си в размер на 196 000 лв. в периода от 30.06.2014 г. до 04.12.2014 г., е в пряка и непосредствена причинно-следствена връзка с незаконосъобразното бездействие на БНБ.

2.правната квалификация на правата, претендирани от ищеца – чл.2в, ал. 1, т. 1, вр. чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ;

3. липсват права и обстоятелства, които се признават;

УКАЗВА на основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и всички елементи от фактическия състав на отговорността на ответника по чл.1, ал.1 ЗОДОВ: претърпяна имуществена вреда; незаконосъобразно бездействие на ответника при или по повод изпълнение на административната ѝ дейност и пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и бездействието.

УКАЗВА чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и евентуално липсата на елементи от фактическия състав на отговорността по чл.1, ал.1 ЗОДОВ: претърпяна имуществена вреда; незаконосъобразно бездействие на БНБ при или по повод изпълнение на административната ѝ дейност и пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и административния акт или евентуално съпричиняване на вредите от ищеца.

ДОПУСКА изслушване на счетоводно-счетоводна експертиза със служебно формулирани от съда задачи, служебно известни от други висящи дела пред АССГ с идентичен предмет: след проверка в К. и ФГВБ да посочи какъв е размера на главницата и лихвите, включени в сумата от 196 000 лв., изплатени на ищцата от ФГВБ, да изчисли размер на законната лихва за забава върху сумата от 196 000 лв., от

която да извади изплатената от ищцата договорна лихва, за следните периоди: от 30.06.2014 г. до 04.12.2014 г., от 25.07.2014 г. до 05.11.2014 г. и от 25.07.2014 г. до 06.11.2014 г., при първоначален депозит в размер на 250 лв., вносими от ищеца в 7-дневен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. А. А..

Преписи от определението да се изпратят на страните на основание чл.138, ал. 3 АПК.

Определението не подлежи на обжалване.