

РЕШЕНИЕ

№ 1185

гр. София, 21.02.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 25.01.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева

Светлана Димитрова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Балев, като разгледа дело номер **11277** по описа за **2012** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН):

Образувано е по касационна жалба на А. А. С., ЕГН [ЕГН], [населено място], [улица], срещу решение от 15.10.2012г. по НАХД №4494/12г. на Софийски районен съд /СРС/, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) №98435/10.10.2011г., издадено от началник АНД на Отдел „Пътна полиция” при Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР-ОПП/, с което на А. А. С., на осн. чл.315, ал.1, т.1 от Кодекса за застраховането (КЗ) е наложена „глоба” в размер на 450 (четиристотин и петдесет) лева за нарушение на чл.315, ал.1, предл.2 от КЗ. Недоволен от обжалваното решение, навежда твърдения, че решението на СРС е неправилно и необосновано, постановено при нарушение на материалния закон и съдопроизводствените правила. В съдебно заседание, не се явява и не се представлява. Ответникът не взема становище по касационната жалба.

Представителят на **СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА** взема становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, намира следното от фактическа страна:

Предмет на касационна проверка е съдебно решение от 15.10.2012г. по НАХД

№4494/12г. на СРС, с което е потвърдено изцяло НП №98435/10.10.2011 г., издадено от началник АНД на СДВР–ОПП, с което на А. А. С., на осн. чл.315, ал.1, т.1 от КЗ, е наложено административно наказание - „глоба” в размер на 450 (четиристотин и петдесет) лева..

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

За да постанови същото, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при съставянето на Акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и при издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. Въззивният съд, в съответствие със събраните и проверени в хода на проведеното съдебно дирене доказателствени материали, правилно и обосновано е приел за установени обстоятелствата, изложени във фактическата част към постановеното от него решение. За да потвърди НП е установил, че то е издадено при съответствие с материалния закон и изложил подробни и съобразени с доказателствения материал правни изводи, които изцяло се споделят от касационната инстанция.

Неоснователни са доводите в касационната жалба, че не са изяснени от СРС обстоятелствата при установяване на нарушението. Районният съд правилно е обсъдил приложените по делото безпротиворечиви и кореспондиращи помежду си писмени доказателства, от които безспорно се установява извършването на посоченото в АУАН и НП нарушение на чл.315, ал.1, предл.2 от КЗ. Разпоредбата на чл.315, ал.1, предл.2 от КЗ, съгласно която лице, което управлява моторно превозно средство, във връзка с чието притежаване и използване няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите, вменява в задължение на водачите на МПС да имат сключен и действащ договор за задължителна застраховка „ГО”. В случая безспорно е установено, че касаторът е управлявал автомобил без сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност”, с което е осъществил от обективна и субективна страна съставът на административно нарушение по чл.315, ал.1, предл.2 от КЗ.

При служебната проверка, не се установиха невъзведени от касатора пороци по чл.218, ал.2 от АПК на обжалвания съдебен акт. Процесното решение на СРС се явява обосновано и законосъобразно, а касационните възражения срещу него неоснователни. Наложената от АНО „имуществена санкция” е над минималния размер, предвиден за такъв вид нарушение. Като взе предвид тежестта на нарушението и степента на вината на нарушителя, както и липсата на данни друг път дружеството да е нарушавало разпоредбите на КЗ, настоящият съдебен състав счита, НП следва да се измени, като се намали наложеното наказание в минималния размер предвиден в санкционната норма – „глоба” в размер на 400 /четиристотин/ лева.

При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС, следва да бъде потвърдено.

Водим от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 15.10.2012г. по НАХД №4494/12г. на Софийски районен съд, с което е потвърдено Наказателно постановление №98435/10.10.2011г., издадено от началник АНД на Отдел „Пътна полиция” при Столична дирекция на вътрешните работи, като вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление №98435/10.10.2011г., издадено от началник АНД на Отдел „Пътна полиция” при Столична дирекция на вътрешните работи, като намаля размера на наложеното, на осн. чл.315, ал.1, т.1 от Кодекса за застраховането, на А. А. С., ЕГН [ЕГН], [населено място], [улица], административно наказание „глоба” от 450 (четиристотин и петдесет) лева на 400 /четиристотин/ лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.