

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10544

гр. София, 29.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в закрито заседание на 29.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разгледа дело номер **11371** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба от Д. И. Т. от [населено място] и с проц.представител адв. П. против ЗПАМ № 23-VI-35-0119/17.11.23г на Началник на 01 РУ-СДВР, с която му е наложена ПАМ- забрана за посещение на спортни мероприятия в страната и чужбина за срок от 1 година.

В жалбата е обективизирано Особено искане за спиране на предв.изпълнение на Заповедта, допуснато по силата на закона.

Видно от мотивите на молителя- предв.изпълнение на ПАМ ще доведе до невъзможност той да използва своето МПС, а това нарушава правото му на собственост и на свободно предвиждане.Ако Заповедта бъде отменена, предв.изпълнение ще се явява ненужно реализирано.

Ответникът не изразява становище по Особеното искане.

Произнасянето е по реда на чл.166 ал.4 вр. ал.2 вр. ал.1 от АПК.Искането за спиране е допустимо, доколкото е налице образувано дело по жалба срещу самата Заповед/макар жалбата да е нередовна към момента/.

Съдът намира Особеното искане за неоснователно, по следните аргументи:

Законодателят е презумирал наличието на предпоставките по чл.60 ал.1 от АПК, като именно молителят следва да докаже, че от предварителното изпълнение на Заповедта има вероятност той да понесе значителни или трудно-поправими вреди, или че за него съществуват предпоставките по чл.60 ал.1 от АПК, но в по-голяма степен от презумираните от законодателя. Съдът намира, че мотивите на молителя касаят друга ПАМ- такава за изземване на МПС, а не процесната ПАМ-тя изобщо не касае МПС.Следователно, липсват каквито и да е мотиви относно вероятно настъпване на

вреди именно от процесната ПАМ. Липсват мотиви, липсват и доказателства за такива вероятни вреди. Вероятна основателност на жалбата срещу Заповедта не е основание за спиране, а само вероятно настъпване на вреди. такива не се твърдят, не се твърдят и интереси на молителя от категорията на чл.60 ал.1 от АПК.

Водим от горното, Съдът на осн. чл. 166 ал.2-4 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ ОСОБЕНО ИСКАНЕ за спиране на предварително изпълнение, предвидено по закон на ЗПАМ № 23-VI-35-0119/17.11.23г на Началник на 01 РУ-СДВР, обективизирано в жалба от 22.11.23г на Д. И. Т. от [населено място] и с проц.представител адв. П. против ЗПАМ № 23-VI-35-0119/17.11.23г на Началник на 01 РУ-СДВР.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7мо дневен срок от съобщението с частна жалба пред ВАС.

съдия: