

# Протокол

№

гр. София, 02.10.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 02.10.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **4243** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. М. П., редовно призован, за него се явява адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Ц. експертна лекарска комисия, редовно призован, за него - юрк. С. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – К., редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. С. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка. Желая да се ползваме от всички събрани доказателства. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. С. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката. Желая да се ползваме от всички събрани доказателства. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА всички събрани доказателства по адм. дело № 7610/2012 г., както и изслушаното заключение по СМЕ.

ДОКЛАДВА заключение по СМЕ, постъпило в срок.  
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се изслуша заключението на ВЛ.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д-Р Д. Л. К. – 57 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЛ К. - Представил съм писмено заключение, което поддържам.

На въпроси на юрк. С. ВЛ К.: Няма значение дали счупването е съвсем вътреставно или е до ставата. Механизмът на увреждане е един и същ, което е описано. По медицинското досие няма рентгенови снимки, ако жалбоподателят ми е носил снимки, съм сзапознал с тях при всички случаи, още при първото дело. От тогава минаха много експертизи, не мога да кажа точно дали ми е носил снимки. Тези костици са 2 см. – едната е сантиметър и нещо, а другата – два, до два и нещо. Тоест, където и да се счупено, се уврежда целият механизъм на стъпване – не е от значение дали е вътре в ставата или не, както е описано в заключението. Най-тежко е положението, когато е вътре в ставата, но дори и да е зад ставата, или пред нея ефектът е същият. Не съм имал въпрос да установя дали има обективни показания за провеждане на физиотерапия, както и дали жалбоподателят е провеждал физиотерапия и рехабилитация, не съм имал такава задача. По принцип не е необходимо да се провежда рехабилитация за тези 5 дни. Посочил съм, че след махането на имобилизацията, състоянието на крайника е по-лошо, отколкото с имобилизацията, тъй като нейната подкрепа изчезва и човек се приучава да ходи без тази имобилизацията. Така, че за тези 5 дни изобщо не може да се спори дали има нужда от рехабилитация или не. Ако ще се провежда рехабилитация, тя ще е след това, а не в тези пет дни след сваляне на имобилизацията. Пациентът не съм виждал лично и не съм участвал в неговото лечение, заключението е по документите в делото. Мога да отговоря какво се получава при такива счупвания и без преглед само по документи, на база моя опит като ортопед и травматолог.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 50 лв.

ЮРК. С. - Моля да укажете на жалбоподателя да представи доказателства за провеждане от него физиотерапия, т.е. имаме ли възстановяване към 30-ия ден или не. Този факт е останал недоказан.

СЪДЪТ по доказателственото искане на ответника

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя, че в негова доказателствена тежест е да установи обстоятелството дали е провеждана предписаната физиотерапия.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в 14-дневен срок от днес, да представи доказателства относно обстоятелството провеждана ли е физиотерапия след сваляне на имобилизацията.

ЮРК. С. - Съгласно указанията да представим действащ правилник за дейността на

ЦЕЛК, заявявам, че към настоящия момент, както и към постановяване на решението на ВАС, няма действащ правилник на ЦЕЛК. Дейността се урежда по общия правилник за дейността на органите на медицинската експертиза.

**СЪДЪТ**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО** за 30.10.2013 година от 15.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.56 ч.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**