

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 31553

гр. София, 10.08.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 20 състав, в
закрито заседание на 10.08.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Рачкова

като разглежда дело номер **5407** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176а от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по молба на Т. Т. Ц., подадена чрез процесуалния представител адв. Л. П.,
съдържаща искане за изменение на Решение № 27283 от 07.07.2026 г., постановено по адм. дело
№ 5407/2026 г. по описа на Административен съд – София-град (АССГ), в частта за разносните.
Представя платежен документ от Банка ОББ за сумата от 500,00 евро с основание: „ДЮПР
05.05.2025“. Иска се изменение на посоченото решение, в частта за разносните, като се присъди
сумата от 500,00 евро.

Ответната страна не изразява становище по подаденото искане за изменение на решението в
частта за разносните.

Настоящият съдебен състав приема, че искането за изменение на решението, в частта за
разносните е процесуално допустимо, тъй като е направено в срок по чл. 176а, ал. 1 АПК, от
страна по делото имаща правен интерес, като в хода на съдебното производство е представен и
списък по чл. 80 ГПК.

Разгледано по същество е неоснователно.

От данните по делото се установява, че с Решение № 27283 от 07.07.2026 г., постановено по адм.
дело № 5407/2026 г. по описа на АССГ, чието изменение в частта за разносните се иска, съдът е
отменил Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № GРАМ-1988012 от
24.04.2026 г., издадена от младши автоконтрольор в сектор "Пътна полиция" при ОД МВР П. и е
осъдил Областна дирекция на министерство на вътрешните работи - П. да заплати на Т. Т. Ц.
сумата от 5,11 евро, представляваща заплатена държавна такса.

По отношение на претендираното адвокатско възнаграждение в размер на 500 евро съдът е
посочил, че същото не следва да се присъжда, тъй като по делото не е представен договор за
правна защита и съдействие, от който да е видно какъв е размерът на уговореното
възнаграждение и начинът на плащането му. Представен е списък на разноски, в който е
посочено, че възнаграждението е платено в брой, но липсата на Договор за правна защита и
съдействие (приравнен на платежен документ – разписка) води до извод за липса на доказателства

за плащане на сумата от 500 евро в брой. На следващо място, по делото е представена фактура № 150/05.05.2026 г., която противоречи на изложеното в списъка, а именно че адвокатското възнаграждение е платено в брой. Във фактурата изрично е посочен начинът на плащане "по банков път", но не е представен платежен документ, доказващ реалното плащане по банка. В тази връзка съдът, позовавайки се на т. 1 от Тълкувателно решение № 6 от 6.11.2013 г. по тълкувателно дело № 6/2012 г. на ВКС, ОС на Гражданска и Търговска колегия, е приел, че след като в случая не е представен нито Договор за правна защита и съдействие, нито платежен документ, доказващ реално плащане на адвокатското възнаграждение по банка, то искането за присъждане на адвокатско възнаграждение се явява неоснователно.

Настоящият състав приема така подадено искане за изменение на Решение № 27283 от 07.07.2026 г., постановено по адм. дело № 5407/2026 г. по АССГ, в частта за разноските, за допустимо, като подадено от надлежна страна и в законоустановения срок.

Разгледано по същество е неоснователно по следните съображения:

Съгласно т. 1 от цитираното Тълкувателно решение № 6/2013 г. съдебни разноски за адвокатско възнаграждение се присъждат, когато страната е заплатила възнаграждението. В договора следва да е вписан начина на плащане и ако е по банков път, задължително се представят доказателства за това. В случая по делото не е представен договор за правна защита и съдействие, от който да е видно какъв е размерът на уговореното възнаграждение и начинът на плащането му

Също така до приключване на устните състезания по делото не беше представено и доказателство за извършено реално плащане на уговореното възнаграждение. Претендираните разноските могат да се присъдят само, когато е доказано плащането им още в съдебното производство. В случаите, при които е договорено заплащане по банков път, то следва да бъде доказано със съответните банкови документи (платежно нареждане или банково извлечение), удостоверяващи плащането, до устните състезания в последното открито съдебно заседание.

Следва да се посочи, че събирането на доказателствата в съдебното производство приключва с постановяване на определението, с което съдът обявява края на съдебното дирене и дава ход по същество на спора. В мотивите на т. 11 от цитираното Тълкувателно решение № 6/2013 г. е посочено, че във фазата на устните състезания заявяването на нови искания, твърдения и събирането на доказателства вече е приключило. След тази фаза на процеса страните не могат да въвеждат нови искания, нито да ангажират нови доказателства, дори и те да са във връзка с поддържаното им становище по време на процеса. По този начин се обезпечава приложението на основния принцип на равенството на страните - чл. 8 от АПК. В случая, видно от изготвения протокол от открито съдебно заседание, проведено на 24.06.2026 г., жалбоподателят не се е явил, нито е бил представляван от процесуалния си представител адв. Л. П.. По делото е постъпила молба от 22.05.2026 г., подадена от адв. Л. П., в която е посочено, че поради служебна ангажираност моли съда съдебното заседание да се проведе в негово отсъствие. Към молбата не е приложено доказателство за реално плащане на претендираното адвокатско възнаграждение. Такива не са представени и в хода на съдебното производство, а представеното едва с молбата за изменение по чл. 176а от АПК банково извлечение по сметка, се явява несвоевременно представено, след приключване на последното съдебно заседание, поради което по аргумент на изложеното съдът не следва да го обсъжда.

С оглед на тези доводи, настоящият състав счита, че искането за изменение на решението в частта за разноските е неоснователно, поради което следва да бъде отхвърлено.

Водим от горното и на основание чл. 176а АПК, Административен съд - София-град, Трето отделение, 20-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ молбата на Т. Т. Ц., подадена чрез процесуалния представител адв. Л. П., съдържаща искане за изменение на Решение № 27283 от 07.07.2026 г., постановено по адм. дело № 5407/2026 г. по описа на Административен съд – София-град, в частта за разностите.
Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: