

Протокол

№

гр. София, 03.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 03.04.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на прокурора Ивайло Занев, като разгледа дело номер **1042** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,15 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно призовано, представлява се от ЮРК. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ – С. ДИРЕКЦИЯ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ В ГД „ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“ ПРИ ЦУ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, представлява се от ЮРК. К., с пълномощно от днес.

СПП – редовно призована, представлява се от прокурор З..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

СЪДЪТ служебно констатира, че към нея са представени за сведение решения на Административен съд София-град, както и протокол за извършена проверка на стоки с висок фискален риск.

ЮРК. И.: Представила съм преводно нареждане, защото на доверителя ми беше наложена принудителна обезпечителна мярка „гаранция“ и ние сме я заплатили. Това е в полза на аргумента ни за маловажност на случая.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 27.03.2026 г. от пълномощника на ответника по касационната

жалба, с която са представени декларация и уведомление.

ЮРК. И.: Поддържам касационната жалба. Да се приемат представените доказателства. Няма да соча доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. К.: Оспорвам касационната жалба. Да се приемат представените доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА, че докладваните по-горе писмени документи имат отношение към спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА документите като доказателства по делото.

ЮРК. И.: Направила съм доказателствено искане АССГ да разпорежи на НАП да представи писмена справка от информационната система дали за периода от 04.08.2024 г. до 06.08.2024 г. „Максима България“ ЕООД е декларирала други превози на стоки идентични по вид, количество, стойност и изпращач. СРС в мотивите си на оспореното решение е посочил, че е възможно в този период да е имало и други вносове на същия вид стоки от същия изпращач към същия получател. С това доказателствено искане целим да опровергаем това съждение.

ЮРК. К.: Считам, че доколкото декларациите изхождат от жалбоподателя, не е имало пречка да бъдат представени.

ПРОКУРОР: Искането е основателно и следва да бъде уважено.

ЮРК. И.: Твърдим, че за конкретния ден и за същото количество стоки и на същата стойност, изпращачът е само един. Няма съставени такива декларации, те не съществуват. В този ден е съставена само една декларация за този вид стоки закупени на посочената цена.

СЪДЪТ НАМИРА, че направеното доказателствено искане е своевременно. В случай, че в хода на тайното съвещание се установи, че то е от съществено значение за предмета на спора, няма пречка делото да бъде върнато на СРС за повторно разглеждане с цел установяването на твърдените от касатора обстоятелства чрез събирането на това обстоятелство, поради което съдът намира, че в настоящия момент не е необходимо да бъде задължаван ответникът да представи посочените документи.

ЮРК. И. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ЮРК. К.: Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. И.: Представяването от мен дружество е декларирало предварително превоза на стоки с висок фискален риск - месо и месни продукти. При декларирането са посочени коректно количеството стока, вида, цената, изпращач и получател. Тъй като от същия продавач сме закупили в няколко последователни дни различни количества стоки, при декларирането е объркан само номерът на превозното средство на превозвача. В товарителницата се вижда, че първоначално е вписан единия превозвач, после е задраскан и е посочен друг. Законът предвижда, че при липса на предварително деклариране на стоки или при грешно деклариране, когато се декларира по-малко количество, санкцията следва да е 40 на 100 от стойността на стоката. При други грешки се прилагат други санкции до или 5000, или до 1000 лева в зависимост от хипотезата в която попада. Считам, че в конкретния случай следва да бъде приложена нормата на

чл. 278б ал. 4 или ал. 5 ДОПК, но не и тази с която сме санкционирани за пълна липса на деклариран препис. При условията на евентуалност считам, че следва да се приложи института за маловажен случай. Претендирам юрисконсултско възнаграждение определено от съда.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана като оставите в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно, постановено при съобразяване на фактическата обстановка. С оглед изхода на делото претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

ПРОКУРОРЪТ: Няма основания за ревизиране на решението на СРС. Считам, че по делото не се откриват обстоятелства, от които да може да се извлече извод, че случаят е маловажен, както твърди касаторът. Моля да отхвърлите касационната жалба като неоснователна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,30 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: