

# РЕШЕНИЕ

№ 6542

гр. София, 02.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова  
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7153** по описа за **2023** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по реда на чл.70 и следващи от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.  
Образувано е по искане на С. Д. Е., представлявана от адв. С., за възобновяване на административнонаказателното производство, приключило с влязло в сила наказателно постановление № СО-Т-04-323 от 09.09.2021г. на заместник-кмета на СО, с което на лицето е наложена глоба в размер на 500,00 лв. за нарушение на чл.23 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на СО, а именно: извършване на търговия на открито без издадено разрешение за ползване на място. В искането се твърди, че при връчване на НП са допуснати съществени процесуални нарушения, тъй като подписът на получател на известието за доставяне не е на сина на жалбоподателката, който е отбелязано, че го е получил. Иска се съдът да възобнови производството поради наличие на предпоставките по чл.70, ал.2, т.7 от ЗАНН с произтичащите от това последици.

Ответникът - заместник-кмета на СО, редовно призован, не се явява и представлява и не изразява становище по искането.

Представителят на Софийска градска прокуратура предлага искането за възобновяване да не се уважава.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

На 11.06.2021г. е съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 21-04-323 от старши инспектор при Столичен инспекторат на СО срещу С. Д. Е. за извършване на търговия на открито в метално съоръжение с площ около 5 кв.м., поставено върху паркова алея – публична общинска собственост, без надлежно разрешително. Въз основа на АУАН на 09.09.2021г. зам.кмета на СО е издал Наказателно постановление № СО-Т-04-323. По делото е представено известие за доставяне (л.46), в което е отбелязано, че с него са връчени три НП, сред които и процесното, на 27.09.2021г. на С. Е., като е положен подпис на получателя, а под датата с думи е написано „Е.-син“. С протоколно определение от 03.04.2023г. на СРС, 95 с-в по адм. дело № 176/2023г. жалбата срещу НП е оставена без разглеждане като просрочена. Това определение е оставено в сила с определение № 4488 от 29.05.2023г. по касационно адм. дело № 3981 от 2023г. на АССГ, XXII кас.с-в. Искането за възобновяване е подадено на 20.07.2023г., когато наказателното постановление е влязло в сила.

При тези данни съдът приема, че предложението е процесуално допустимо. Подадено е от надлежна страна и в рамките на срока, предвиден по чл.71 от ЗАНН. Разгледано по същество, искането е неоснователно по следните съображения:

Материалноправните основания за възобновяване на административнонаказателно производство са посочени в разпоредбата на чл.70, ал.2 от ЗАНН. В случая искането се основава на нормата на чл.70, ал.2 т.7 от ЗАНН, с която са предвидени две хипотези: 1. когато вследствие на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила лицето е било лишено от възможността да участва в административнонаказателното производство или не е било надлежно представлявано; и 2.когато лицето не е могло да участва лично или чрез пълномощник по причина на препятствие, което не е могъл да отстрани.

Процесното искане се обосновава с допуснати съществени процесуални нарушения във връзка с връчването на наказателното постановление по реда на чл.58 от ЗАНН. Процедурата по чл.58 от ЗАНН има отношение по връчването на НП и няма отношение по законосъобразността на издаденото НП. Пороците, свързани с връчването на наказателното постановление, не може да се квалифицират като съществени процесуални нарушения. По делото не са ангажирани доказателства, че заявителят е бил лишен от възможността да участва в административно-наказателното производство, още повече, че АУАН е връчен лично на нарушителя на дата 11.06.2021 година, съставен е в нейно присъствие, същата го е подписала лично, уведомена е за възможността да депозира писмени възражения срещу него в 3 дневен срок, но такива не е представила, при което по никакъв начин не е налице хипотезата на ограничаване правото на заявителя да участва в административно-наказателното производство. Действията по връчването се извършват след издаване на наказателното постановление и не засягат волята на административно-наказващия орган. Тъй като срокът за обжалване започва да тече след надлежно съобщаване на наказателното постановление, не се засяга и правото на защита на наказаното лице. Изложеното сочи, че искането не попада в нито една от хипотезите на чл.70, ал.2, т.7 от ЗАНН.

Пороците, свързани с връчване на НП, не биха могли да препятстват участието на лицето в производството както до момента на издаване на наказателното постановление, така и след неговото издаване. Или ненадлежното връчване не лишава засегнатото лице от правото на жалба, доказателство за което е и факта, че лицето е

оспорило НП пред съда. За пълнота на мотивите следва да се посочи, че жалбата пред съда е приета за просрочена с влязъл в сила съдебен акт. Възобновяването на административно-наказателното производство не може да послужи за способ за извънреден контрол на влезли в сила съдебни актове, когато не е налице никое от основанията по чл. 70, ал.2 от ЗАНН.

Така мотивиран и на основание чл.73 от ЗАНН Административен съд – София-град, XXIII касационен състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за възобновяване на административно-наказателно производство започнало с АУАН № 21-04-323 от 11.06.2021г. на старши инспектор при Столичен инспекторат на СО, приключило с влязло в сила Наказателно постановление № СО-Т-04-323. на зам.кмета на СО, с което на основание чл.23 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на СО на С. Д. Е. е наложена глоба в размер на 500,00 лв. Решението е окончателно.

#### ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.