

# Протокол

№

гр. София, 18.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,**  
в публично заседание на 18.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **4249** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:15 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат В. С., редовно упълномощен с пълномощно на лист 42 по делото.

Ответникът - изпълнителният директор на Национална агенция за приходите: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Г. М., с пълномощно на лист 124 по делото и днес представено такова.

Вещото лице П. Д. К.: редовно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозирано на 10.01.2022 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице П. К..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице К. ведно със заключението справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която

труда по изготвянето на заключението възлиза на 497,00 лв. (четиристотин деветдесет и седем лева).

Адвокат С.: Не водим допуснатите ни свидетели. Считаме, че с експертизата и останалите доказателства по делото са надлежно доказани обстоятелствата, които искахме да докажем с техните показания. Отказваме се от разпита на допуснатите свидетели.

Юрисконсулт М.: Не възразявам.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на адвокат С.,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от съдебно заседание на 26.10.2021 г., с което е допуснал на жалбоподателя събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: П. Д. К., 48 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същата обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице К..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 497,00 лв. (четиристотин деветдесет и седем лева) съобразно представената справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 300,00 лв. (триста лева) от внесения на 26.10.2021 г. депозит (л. 131 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице П. К..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 197,00 лв. (сто деветдесет и седем) представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото

лице К. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.  
ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат С.: Поддържаеме жалбата си и исканията изложени в нея. Дружеството „Пастичерия“ оперира в ресторант „Орсети“, който се намира на [улица]от 2019 година, дори от по-рано. През 2020 година е принуден на няколко пъти да затвори, както и да работи при множество ограничения. Затова и във връзка с тази епидемиологична обстановка Народното събрание приема Закон за мерките и действията по време на извънредно положение. Съгласно чл. 26б от този закон всички микро, малки и средни предприятия, чиято дейност е била ограничена или преустановена в резултат от заповед на министъра на здравеопазването, следва да получат финансово подпомагане, за да могат да се справят, за да може да не фалират, за да могат да заплащат заплатите на своите служители. Дружеството „Пастичерия“ с ресторант „Орсети“ кандидатства за тази помощ и получава отказ защото за 2019 година са декларирали, или техният счетоводител по една или друга причина, е декларирал код различен от този посочен в правилата. Считаме, че така прилагането на изискването за код е изключително формално, то нарушава текста на закона и целта на закона, който казва, че трябва да бъде подпомогнато дружество, чиято дейност е преустановена или ограничена от заповед на министъра, а не дружества, които са декларирали определен код. Когато в правилата Национална агенция за приходите е посочил код на икономическа дейност, това е, за да обхване кръга на адресатите, които могат да кандидатстват, а не и това дали изпълняват формално, дали са декларирали този код или не. Национална агенция за приходите има всички инструменти, за да направи проверка какво реално изпълнява едно дружество, каква е дейността му. Това е така, защото за дружества, които са започнали дейност през 2020 година, Законът също предвижда отпускането на такава помощ. Такива дружества няма как да са декларирали за 2020 година код на икономическа дейност. Те дават отчетите за дейността си през 2021 година. В този случай Национална агенция за приходите прави проверка не по това какво е декларирано, а на това какво реално прави дружеството. Национална агенция за приходите е нарушила основни принципи в административното производство като не е взел предвид всички данни, с които разполага, за да определи с какво точно се занимава дружеството „Пастичерия“. Всички фискални устройства са регистрирани в Национална агенция за приходите, всички касови бележки, всяка една продажба на Кока Кола, пастичка и т.н. се докладват в Национална агенция за приходите. Те са много добре запознати с това какво прави дружеството в ресторант „Орсети“. Приложили сме и дори и протокол от проверка на място, в който се установява, че там се извършва ресторантьорска

дейност. Считаме, че едно такова тълкуване и прилагане от Национална агенция за приходите на закона ограничава и нарушава закона, защото законът казва „всяка една дейност, която е ограничена или преустановена“. Да, Национална агенция за приходите може да направи правила, по които да се кандидатства за това подпомагане, но няма законово основание да ограничава кръга на адресатите на тази финансова помощ чрез чисто формални изисквания. В хода на това дело представихме доказателства, че дружеството „Пастичерия“ извършва дейност с код 5610, а именно „ресторантьорство“ и следва да получи финансова помощ. Също така съгласно Регламент 1893 от 2006 година кодът за икономическа дейност служи и се използва само и единствено за статистически цели. Декларирането на този код има чисто статистически причини, той няма констативно действие, има определяемост с какво действително са занимава едно дружество. Знаете, че много дълги години този код на икономическата дейност дори не се посочваше в Търговския регистър, тъй като никога не е бил определящ за каквото и да е, освен за компании, които искат да усвояват Европейски фондове, но там има други определящи неща. Поддържам всички аргументи, изложени в жалбата ни. Моля да ни бъде даден срок за подробни писмени бележки. Няма да претендираме присъждане на разноски, тъй като считаме, че така, както дружеството „Пастичерия“ е кандидатствало за финансова помощ, така и ние не следва да натоварваме Национална агенция за приходите с излишни разноски, но държим чрез съда да бъде приложен закона така, както е формулиран с неговия текст, с неговата буква и с неговата цел.

Юрисконсулт М.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесната заповед по мотиви, подробно изложени в нея. В случая по административната преписка е налице декларация от дружеството, с която същото заявява, че е запознато с изискванията за кандидатстване за подпомагане, а именно, че част от същите условия за кандидатстване, с което дружеството е запознато и се е съгласило, е, че кандидатите следва да извършват икономическа дейност в съответните области със съответните кодове съгласно Класификатора за икономическите дейности, както е посочено и в процесната заповед. Правя искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки.

Адвокат С.: В нашето заявление за кандидатстване за икономическа помощ сме декларирали, че извършваме дейност с код 5610. Поставен е допълнително въпрос от Национална агенция за приходите, по който сме представили допълнително информация и документи, че извършваме дейност като ресторант, но това не е взето предвид от органа при издаване на заповедта.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: