

Протокол

№

гр. София, 21.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 21.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3061** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Я. М. М. и Б. Б. Т. - редовно уведомени за днешното съдебно заседание по реда на чл. 51, ал. 1 ГПК - представляват се от адв. П., с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ район „Н.“ – Столична община (СО), представляван от кмета - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – не се явява и не се представлява. ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Булгартрансгаз“ ЕАД - редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 50, ал. 1 ГПК – представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. С. К., с представена по делото съдебно-техническа и оценителна експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу ПРОТОКОЛ-РЕШЕНИЕ от 11.03.2022 г. и ПРОТОКОЛ - РЕШЕНИЕ от 23.03.2022 г. на Комисията по чл. 210, ал. 1 ЗУТ, , В ЧАСТТА на определения размер на обезщетение за учредяване на право на прокарване на отклонения от общи мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура – газопровод, заедно с приложените и подробно описани в нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 12362/01.04.2022 г. и със съпроводително писмо от 25.10.2022 г.

ДОКЛАДВА писмено становище от ответника от 13.04.2022 г.

ДОКЛАДВА уточнителна молба от жалбоподателите от 11.05.2022 г.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа и оценителна експертиза, постъпило на 11.11.2022 г., в срока по чл. 199 ГПК

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша представеното в срок заключение на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със съпроводителните му писма от 01.04.2022 г. и от 25.10.2022 г.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Б. К. – 66 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

ЮРК. М.: На стр. 6 от експертизата вещото лице изказва предположение, че имотът, освен за земеделски нужди, може да се използва за други цели. Как установихте, че ще има последващо застрояване и използване на имота за други нужди освен за земеделски?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Установила съм, че има възможност за такова въз основа на предназначението на земята по ОУП. Зоната не е С., а С., т.е. тя позволява такова застрояване.

ЮРК. М.: Тъй като процесните имоти са далеч от използваните в експертизата аналози, защо счетохте, че трябва да се използва корекционен коефициент за определяне базата на стойността. Използваните аналози, са на С. тангента, а процесният имот е далеч.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Процесният имот действително е относително далече. Имотите, които са до Северната тангента, не са в зона С. и съм преценила, че цената е адекватна. Ако се потърсят аналози в базата данни, може да се постигне и по-висока цена.

ЮРК. М.: Как определихте стойността 0,7 на коефициента, с който се определя стойността на сервитута?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Стойността на сервитута от 0,7 съм определила въз основа на бъдещата възможност за използване на този имот, след като бъде построен газопроводът. Този газопровод не позволява върху него да се извършват селскостопански дейности, тъй като е подземен, не може да се оре, минава и оптичен кабел, който също има своите изисквания. С този коефициент от 0,7 донякъде съм коригирала и цената на земята заради отдалечеността, а съм и преценила, че този имот не може да се ползва. Газопроводът не е нещо, което ще изчезне след 2, 3 – 10 години, т.е. имотът трайно не може да се ползва. Говорим за частта, през която минава, само там съм слагала коефициента. Ползвала съм възможността да коригирам по някакъв начин цената. Коефициентът 0,7 е за използването. Докато коефициентът от 0,9 е за времето през което се използва имотът, то коефициентът 0,7 е за възможността за използване на имота и за него няма нормативна база. Не може да се каже, че не е спазена нормативна база. Разноските за изготвяне на експертизата са в рамките на внесенния депозит.

ЮРК. М.: В момента нямам други въпроси. Моля да не се приема експертизата или да бъде допълнена, като се определи как са определени тези коефициенти. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв. от внесенния депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата. Моля да измените решението на комисията по 210, ал. 1 ЗУТ, на СО – район „Н.“, прието с решение от 11.03.2022 г. и поправено с решение от 23.03.2022 г., в частта на определените в тези решения размери на еднократно обезщетение за имотите на доверителите ми. Моля да съобразите заключение на вещото лице и да определите равностойно и справедливо обезщетение за наложените върху имотите тежести. Претендирам присъждане на разноски. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. М.: Моля да оставите жалбата без уважение. Считаме, че определеното обезщетение в протокола-решение на комисията по чл. 210 ЗУТ, е правилно и справедливо. Моля да не взимате предвид определената оценка на вещото лице, поради няколко обстоятелства, които още изложих подробно в писмени бележки в определен от съда срок. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: