

Протокол

№

гр. София, 16.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 16.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **11144** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото се разглежда по реда на чл.142 от ГПК.

На именното повикване 11.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Т. М. П. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА РАЗКРИВАНЕ НА ДОКУМЕНТИ И ЗА ОБЯВЯВАНЕ НА ПРИНАДЛЕЖНОСТ НА Б. ГРАЖДАНИ КЪМ ДЪРЖАВНА СИГУРНОСТ И РАЗУЗНАВАТЕЛНИТЕ СЛУЖБИ НА БЪЛГАРСКАТА Н. АРМИЯ – редовно призован, представлява се от юрк. Т. с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам жалбата.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните, намира, че между тях не са на лице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО.

Производството е по реда на чл. 29, ал. 5 от Закона за достъп и разкриване на

документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия, наричан за краткост по-надолу само Закона, във връзка с чл.145 и следващите от АПК. Делото е образувано по жалба на Т. М. П. срещу Решение № 2-89/17.10.2012 г. на Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия, наричана за краткост по-надолу само Комисията. С определението за насрочване на делото СЪДЪТ е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК и чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Запознат съм с делото. Да се приемат документите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Основанията за обявяването на моята принадлежност към службите е един картон. Прилагам и моля да приемете решение на същата тази комисия, от което е видно, че няма данни аз да съм бил обект на разработка от органите на ДС. В картоната пише националност - българин, гражданство - българско. Прилагам документ, от който е видно, че с президентски указ ми е дадено българско гражданство през 1993 г. Преди това имах съветско гражданство.

ЮРК. Т.: Не възразявам да се приемат доказателствата. Считам, че същите са неотнорми. По отношение на представеното писмо от комисията, същото касае подадено от жалбоподателя заявление на основание чл. 31, ал. 1, т. 1 от закона, която визираща правото на лицето да узнае дали е събирана информация за него от бившата ДС. Комисията е отговорила, че няма събрани доказателства за такава информация. Проверката по чл. 31, ал. 1, т. 1 от закона не е свързана с установяване на принадлежност по смисъла на специалния закон, тъй като т. 2 визираща изрично искане на лицето за извършване на такава проверка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от оспорващия писмени доказателства като доказателства по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Не съм подавал молба за изследване на моето агентурно минало. След получаването на съобщението от комисията отидох на място, за да поискам информация за основанията за решението. Представено ми беше картончето, което днес представих пред съда. В момента водя и друго дело, обжалвам и друго решение. Спорът е пред ВАС. Решението по настоящото дело беше издадено, за да може, в случай че предходното бъде отменено, да влезе в сила това. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Т.: Нямам други доказателствени искания. В случай че СЪДЪТ прецени за

относимо, моля да ми се даде възможност да представя доказателства относно заявлението на г-н П. по чл. 31, ал. 1, т. 1, от закона, както и доказателства за това с какви документи той се е запознал на място в комисията.

СЪДЪТ намира искането неотносимо. В представеното и прието в днешното съдебно заседание писмо ясно е посочена разпоредбата, въз основа на която е направена проверката, поради което не е необходимо по нататъшно събиране на доказателства в тази посока.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните, намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля СЪДЪТ да отмени решението, като вземе предвид представеното и прието в днешното съдебно заседание писмо, че не съм бил разработван. Логично е, че след като не съм бил разработван, не съм бил агент. През този период аз не съм бил българин, поради което не съм могъл да бъда съпричастен към действията на службите. Не става ясно как е могло чужди граждани да бъдат вербувани за съпричастност към службите. Считам, че второто решение е издадено нарочно, за да не го обжалвам. Аз никога не съм работил в Министерството на икономиката, енергетиката и туризма. През 1992-1993 г. министерството е било съвсем друго - Министерство на промишлеността.

ЮРК. Т.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна в и недоказана. Поддържам изложеното в отговора. Считам, че позоваването на друго дело е неотносимо, тъй като има издадени два административни акта. Моля да зачетете доказателствената сила на документите на бившата ДС, тъй като в съдебното производство тя не беше оборена. По отношение на твърдението, че жалбоподателят е бил чужд гражданин, считам, че не е имало забрана за вербуване на чужди граждани, както сме посочили и в отговора. Относим към спора е фактът, че жалбоподателят, към момента на извършването на проверката е български гражданин и подлежи на задължителна проверка, като заемал длъжността началник отдел в централната администрация-М..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Не оспорвам наличността на картончето, а че част от данните не отговарят на истината. Считам, че освен, че не съм бил български гражданин и датата на раждането ми е сбъркана.

ЮРК. Т.: С отговора сме посочили, че комисията се е съобщила с това разминаване. Комисията е извършила справка в националната база население. Коректната дата е отразена в обжалваното решение, с оглед реквизитите на решението по чл. 28. Комисията няма право да събира други доказателства.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.03 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: