

РЕШЕНИЕ

№ 5042

гр. София, 22.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 29.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1355** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 145 -178 във връзка с чл.226 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 32, ал.8 от Закона за развитието на академичния състав на Република България (ЗРАСРБ).

Образувано е по жалба на Л. Л. И. от [населено място], подадена от пълномощника му адвокат Р. К., срещу Решение по т.3 от Протокол № 11 от заседанието на Факултетния съвет (ФС) на Факултета по журналистика и масова комуникация (ФЖМК) при СУ „Св. Кл. О.“, проведено на 13.05.2021г.

С оспорения акт жалбоподателят не е избран за главен асистент по професионално направление 3.5. „Обществени комуникации и информационни науки“ към катедра „Комуникация, връзки с обществеността и реклама“.

Жалбоподателят Л. Л. И. обжалва административния акт на първо място като нищожен. Оспорва компетентността на органа и спазването на изискванията за кворум и мнозинство. Сочи, че решението на ФС е взето извън сроковете, предвидени в чл.22 и 23 от ЗРАСРБ. Жалбоподателят оспорва акта и като незаконосъобразен. Твърди, че отговаря на изискванията за заемане на академичната длъжност, като се позовава на това, че научното жури го е определило за спечелил конкурса с 4:1 гласа. Оспорва изводите на административния орган, че научните му публикации не са свързани с темата на обявения конкурс. Счита, че административният акт не е мотивиран в достатъчна степен – въпреки че ФС на ФЖМК не е обвързан от предложението на научното жури, следва да мотивира защо отхвърля същото, което не е направено. Твърди, че членове на научното жури и на ФС са му оказвали натиск

да се откаже от участие в конкурса. Заявява претенции за разноси.

Ответникът - Факултетният съвет на Факултета по журналистика и масови комуникации на С. университет „Св. Кл. О.“, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Т. П., изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът приема жалбата за процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Установени факти:

С решение по т.5 по Протокол №3 от 16.12.2020г. на Академичния съвет на СУ „Св. Кл. О.“ е открит конкурс за заемане на академична длъжност „главен асистент“ по професионално направление 3.5. „Обществени комуникации и информационни науки“ (Връзки с обществеността) към катедра „Комуникация, връзки с обществеността и реклама“ на ФЖМК при СУ „Св. Кл. О.“.

Конкурсът е обявен в Държавен вестник бр. 4/15.01.2021г.

Със Заповед № РД38-107/18.02.2021г., изменена със Заповед № РД38-154 от 19.03.2021г., на ректора на СУ е определено научно жури, което да проведе конкурса, в състав от 3-ма вътрешни членове и 2-ма външни.

Жалбоподателят е подал заявление за участие в конкурса вх. № 39 от 05.03.2021г., в указания срок. Към заявлението е приложил автобиография, диплома за завършено висше образование, диплома за присъждане на образователна и научна степен „доктор“, медицинско свидетелство, свидетелство за съдимост, служебна бележка за аудиторна заетост (през учебната 2019-2020г.: 15ч. лекции и 30ч. упражнения по „Етика и комуникация“, 15ч. лекции по „Съвременни социални теории“, 30ч. лекции по „Комуникация на лобизма“; през учебната 2020-2021г.: 37ч. упражнения по „Социология на публичната комуникация“, 53ч. упражнения по „Етика и комуникация“), Списък на публикации, включващ книгата „Анатомия на лобизма“, 2017г., справка за изпълнението на минималните национални изисквания по чл. 2б от ЗРАСРБ.

С решение по Протокол №1 от 25.03.2021г. на проведеното първо заседание на научното жури жалбоподателят е допуснат до участие в конкурса и оценяване заедно с още един кандидат, избрани са теми от учебното съдържание на дисциплините, съответстващи на обявения конкурс, и е определена дата за второто заседание на журито.

Видно от протокол № 2 от 15.04.2021г. (стр.34) от заседание на научното жури, жалбоподателят е представил една от темите, приети от научното жури, отговорил е на въпроси на журито, което въз основа на това и представените от него документи му е поставило 125 точки. Точките на втория участник са 110. Въз основа на горното научното жури е взело решение с 4:1 гласа, с което е предложило на ФС на длъжността „главен асистент“ да бъде назначен жалбоподателят.

Решението на научното жури е внесено във ФС на ФЖМК на СУ с доклад и разгледано по т.3 от дневния ред на заседание от 13.05.2021г., проведено чрез онлайн платформата Teams поради наложените противоепидемични мерки срещу Ковид-19. По списъчен състав ФС се състои от 23-ма членове. На заседанието са присъствали 21 членове, всички избрани за такива от Общото събрание на ФЖМК с Решение по Протокол №01 от 10.10.2019г. и Решение по Решение по Протокол №01 от 05.11.2020г. Двама от членовете на научното жури са членове и на ФС – проф.Х. К. и

проф.Н. М..

Видно от представения пълен препис от Протокол № 11 от 13.05.2021г. ФС е обсъдил подробно предложението на научното жури. Изслушани са противоположните становища на проф.Х. К. – гласувал против кандидатурата на жалбоподателя, и проф.Н. М. – подкрепил кандидатурата на жалбоподателя. Изказани са мнения от проф. В., проф. Е., в обсъждането се е включил и доц.Г. Л..

След проведеното обсъждане е взето решение, с което Л. И. не е избран за академичната длъжност „главен асистент“. Трима от присъстващите членове на ФС са от квотата на студентите – т.е. не са хабилитирани лица и не притежават образователна и научна степен „доктор“, поради което на основание чл.104, ал.3 от Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в С. университет (ПУРПНСЗАДСУ - в относимата към тази дата редакция) не участват в гласуването за заемане на академична длъжност. Следователно в обсъждането и гласуването за заемане на академични длъжности участват 20 от списъчния състав на ФС, съответно 18 от присъстващите членовете на ФС. Решението е взето с 4 гласа против избора на жалбоподателя, 10 гласа - въздържали се, и 3 гласа – за избора. Мотивите в решението са: 1) водените от жалбоподателя аудиторни и извънаудиторни занятия са извън темата на конкурса; 2) дисертацията на жалбоподателя е в областта на лобизма, който е страничен проблем за връзките с обществеността и има по-голям фокус върху законодателната дейност.; 3) липса на посочени публикации освен книгата/учебник по лобизма, за която следва да се присъдят 75т., а не 100т.; 4) липса на действителни публикации по темата на конкурса; 5) липса на цитирания на жалбоподателя в научната област, липса на статии в научни списания, липса на доклади от научни конференции; 6) липса на практически опит по връзки с обществеността; 7)липса на съвместна работа със студенти и докторанти в изследователски и творчески проекти.

Пред съда е представен Договор за хоноруван преподавател № 80-01-2485/20.10.2019г. за срок до 14.02.2020г., сключен между жалбоподателя и СУ, за провеждане на цикъл от 15 лекции по Съвременни социални теории, курс от 15 упражнения по „Етика и комуникации“, изпитване на студенти по първия цикъл – 250, ръководство и рецензия на дипломна работа – 30 ч.; Договор № 80-01-19 от 31.01.2020г. за срок до 04.09.2020г., сключен между жалбоподателя и СУ, за провеждане на цикъл от 15 лекции по „Етика и комуникации“, цикъл от 30 лекции по Комуникация на лобизма, курс от 15 упражнения по Етика и комуникация, изпитване на студенти по първия цикъл – 60ч, ръководство и рецензия на дипломна работа – 30 ч. Представена е и извадка на л. 60 и 22 от книгата на жалбоподателя относно връзката между лобизма и PR, както и справка относно рецензентите на книгата – проф. Р. и проф. Б., които към момента на издаване на процесния акт вече не са преподаватели в катедра „Комуникация, връзки с обществеността и реклама“ на ФЖМК.

Правни изводи:

По допустимостта на жалбата

Решенията на факултетните съвети за заемане на академична длъжност имат характер на индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 от АПК. Те подлежат на

съдебен контрол съгласно изричната норма на чл.32, ал.8 от ЗРАСРБ и без да са обжалвани по административен ред пред министъра на образованието.

По делото няма данни кога кандидатът е уведомен за решението на ФС от 13.05.2021г. Жалбата е подадена на 25.05.2021г. - в срока по чл. 149, ал.1 от АПК. Жалбата е допустима като подадена от лице, адресат на административен акт, който засяга правата и законните интереси на жалбоподателя по неблагоприятен начин, в законоустановения срок.

По основателността на жалбата

В изпълнение на правомощията си по чл.168 от АПК съдът извършва проверка на законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК, като не се ограничава до посочените от жалбоподателя основания.

1.Оспореното решение е издадено от компетентен орган по чл. 23, ал. 1 от ЗРАСРБ. Според тази разпоредба факултетният, съответно научният съвет, провежда избора не по-късно от 14 дни след предложението на журито. В случая предложението на журито е внесено с доклад от 15.04.2021г., а ФС се е произнесъл с решение на 13.05.2021г. Неспазването на посочения по-горе срок не обосновава нищожност на акта, както твърди жалбоподателят, защото срокът има инструктивен, а не преклузивен характер.

Решението е взето от законен състав на ФС – избран от Общото събрание съгласно чл.45, ал.2 от Правилника за устройството и дейността на СУ „Св.К. О.“ (ПУДСУ), при наличието на необходимия кворум по чл.12, ал.4 във връзка с чл.50, ал.3 от ПУДСУ и с необходимото мнозинство по чл.24 във връзка с чл.50, ал.5 от ПУДСУ.

2. Оспореното решение е издадено в изискуемата форма, като съдържа подробни мотиви за отхвърляне на предложението на научното жури.

3. Не се установява съществено нарушение на процедурата. Съдът споделя разбирането че съществени са тези нарушения, които влияят на волята на административния орган и предопределят крайния резултат.

Съдът не обсъжда твърденията на жалбоподателя за оказан натиск върху него и съпругата му да се откаже от участие в конкурса от член на научното жури и членове на ФС, тъй като те не са от правно естество и са неотнормирани към преценката за законосъобразността на акта. Тези твърдения биха имали значение в производството по чл.30 и чл.30а от ЗРАСРБ пред Комисията по академична етика към министъра на образованието като сигнал за нарушаване на етичните правила и основание за спиране на процедурата и отстраняване на нарушението, но към настоящото производство са неотнормирани. Отделно от това, те са недоказани и противоречиви на фактите по делото – проф.Н. М., за когото жалбоподателят твърди, че е оказвал натиск върху него, е дал положително становище и е гласувал в подкрепа на кандидатурата му.

Съгласно чл. 45, ал. 3 от ППЗРАСРБ заемането на академичната длъжност "главен асистент" се осъществява въз основа на конкурс и избор. Длъжността се заема само от лице, което отговаря на минималните национални изисквания и на изискванията по чл. 1а, ал. 2 и притежава образователната и научна степен "доктор", която за специалностите от регулираните професии съответства на обявения конкурс. С. е

процедурата по чл. 50 от Правилника за прилагане на ЗРАСРБ и е изготвен доклад на научното жури с предложение до ФС.

Научното жури е експертен орган, изразяващ становище за качествата на кандидатите и научния им принос, но предложението му не обвързва административния орган при вземане на решение. Произнасянето на научното жури е условие, без което не може да приключи процедурата, но то няма значението на правопораждащ факт. Преценката за заемане на академична длъжност от кандидата се извършва окончателно от ФС и е израз на оперативната самостоятелност на ФС като ръководен орган на факултета и решаващ орган в конкурсната процедура. В случая ФС е отхвърлил предложението на научното жури, излагайки обстоятелни мотиви за решението си - противно на твърдението на жалбоподателя.

4. Оспореното решение е в съответствие с материалноправните разпоредби на закона. Съгласно чл.1а от ПЗРАСРБ кандидатите за придобиване на научна степен и за заемане на академичните длъжности "главен асистент", "доцент" и "професор" трябва да отговорят на съответните минимални национални изисквания към научната, преподавателската и/или художественотворческата или спортната дейност, определени в приложението по научни области и/или професионални направления за всяка научна степен и за всяка академична длъжност въз основа на показателите по чл. 2б, ал. 2 от ЗРАСРБ. Висшите училища и научните организации могат да определят в правилниците си и допълнителни изисквания към кандидатите за заемане на академични длъжности при спазване на ЗРАСРБ и на този правилник. В случая това са изискванията по чл. 97, ал.1 от ПУРПНСЗАДСУ.

ФС е извършил различна преценка от тази на научното жури относно степента на изпълнение на условията за заемане на академична длъжност. Съдът не разполага с компетентност да преценява качествата на жалбоподателя, нито научната стойност на неговите публикации, нито относимостта им към темата на конкурса. Преценката за това е единствено в компетентността на ФС като орган на академичното управление и в утвърждаване на принципа за академичната автономия. По тази причина съдът не обсъжда представените доказателства за научната специализация на жалбоподателя и за връзката ѝ с темата на конкурса.

5. Оспореният акт е в съответствие с целта на закона.

Принципите за развитие на академичния състав, дефинирани в чл.1, ал.2 от ЗРАСРБ, са насочени към постигане на баланс между академичната автономия и свободното развитие на академичния състав, от една страна, и обществения интерес, който предполага контрол върху качеството на образователния процес и научните изследвания, от друга страна. Като решаващ орган ФС, приемайки че научната специализация на жалбоподателя не осигурява компетентност по темата на конкурса, се е ръководил от целта на закона да гарантира баланса на интереси.

Не са налице основания за отмяна на оспорения административен акт и жалбата срещу него се отхвърля.

При този изход на спора по аргумент от чл.143, ал.1 от АПК искането на жалбоподателя за присъждане на разноски е неоснователно. Ответникът не е претендирал разноски, поради което съдът не се произнася по разноските.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Л. Л. И. срещу Решение по т.3 от дневния ред на заседанието на ФС на ФЖМК при СУ „Св. Кл. О.“ по Протокол № 11 от 13.05.2021г., с което жалбоподателят не е избран на академичната длъжност „главен асистент“ по професионално направление 3.5 Обществени комуникации и информационни науки (Връзки с обществеността).

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба, подадена в 14-дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София-град.

СЪДИЯ: