

Протокол

№

гр. София, 05.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 05.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2561** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 09:50 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Д. Д. – редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо него адвокат С., редовно упълномощен с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО КАСАЦИЯ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ МЕДИЦИНСКИ НАДЗОР – редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрк. П., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор Моника Малинова.

АДВОКАТ С. - Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П. - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ВТОРО ПО РЕД СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ

АДВОКАТ С. – Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства.

Нямам доказателствени искания.

Съдът- Има потвърждаване на извършените без надлежна представителна власт процесуални действия с пълномощното.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Има потвърждение на извършените процесуални действия.

Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР М. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ С. – Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. При постановяване на съдебния акт, моля да имате предвид, че по делото не е разпитвана пациентката В., която е предизвикала проверката, а същата е разписала информираното съгласие, преди операцията ѝ. В операционния екип е участвал и д-р Д., заедно с други лекари. Няма необходимото предписание до работодателя, който е разпространил бланка за информираното съгласие, което е не само за конкретния лекар, а за цялото лечебно заведение. Подробни съображения съм изложил в касационната жалба. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – По същество намирам касационната жалба за неоснователна и недопустима.

СЪДЪТ - В какво се изразява недопустимостта на жалбата?

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Засягат се въпроси, които не са изяснени с решението на първоинстанционния съд, не засягат касационни мотиви. Считаю, че не съдържат неща, които засягат това касационно производство.

СЪДЪТ – Какво според Вас е допустимост на жалбата?

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Считаю, че следва да засяга пропуските на първоинстанционния съд по отношение на закона, а тук се касае за мотиви от фактическите обстоятелства на извършено нарушение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ УКАЗВА на юрисконсулт П., че понятието „недопустимост“ в административното право засяга срочността на подадената касационна жалба, процесуалната легитимация на страната, която е подала касационната жалба евентуално, ако е подадена от страна, която не е участвала или няма активна процесуална легитимация. Обсъждането в касационната жалба на доводи, които страната е сметнала за необходимо, не води до недопустимост на жалбата.

ПРОКУРОР М. – Считаю, че касационната жалба е неоснователна. Решението е правилно и законосъобразно, поради което моля да постановите решение, с което да го оставите в сила.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: