

Протокол

№

гр. София, 09.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в
публично заседание на 09.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **1800** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. М. Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Д. В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СО – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Г. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА В. Д. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. Г. Я. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ арх. Б. В. – се явява в залата.

ВЕЩО ЛИЦЕ арх. А. Б. – се явява в залата.

ВЕЩО ЛИЦЕ инж. А. Ж. А. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в съда на 30.05.2025 г. в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещите лица арх. Б. В., арх. А. Б. и инж. А. Ж. А..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

арх. Б. В. 56 години, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

арх. А. Б. 57 години, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

инж. А. Ж. А. 55 години, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

На въпроси на П. Д. В., вещите лица отговарят:

Вещото лице В.: Има правила и се определят общите принципи на застрояването, отстоянията се доказват при следващата фаза. Сгради над 16 м., като при тях се добавят още 2 м., описано е подробно в експертизата под въпроси № 10 и №11.

Вещото лице Б.: В отговор № 10 са описани подробно всички отговори на отстоянията, които са нормативни и са сравнени с графичния материал, тъй като не е разработен, работен устройствен план. Конкретните разстояния се установяват с предписанията във визата и със самия инвестиционен проект. Не е необходимо разработването на план, в заповедта е записано, че не се допускат намалени отстояния.

Вещото лице В.: Не е коректно да се измерва от графичната част на плана.

Вещото лице Б.: В заповедта е записано, че не се допускат намалени разстояния.

Вещото лице В.: На ниво ПУП не се смятат и с инвестиционния проект се доказват, че са спазени разстоянията. Отстоянията са по-големи от нормативните. Изискуемите разстояния спрямо имотите са спазени и са изменени графично и са много над допустимите.

Вещото лице Б.: ул. Ф. К. е второстепенна улица и има посочени размери в плана. По отношение на установяване на разстоянията за засенчване на сградите, това се установява през улица. Когато

сградите са със странична регулация, тогава се спазват правилата за височината на сградата и разстоянията, тогава не се изследва за засенчване на сграда.

П. Д. В.: Нямам повече въпроси.

юрк. Г. и адв. Д.: Нямаме въпроси, да се приеме експертизата.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещите лица. Да се изплати на вещите лица възнаграждение в размер на 300 лв. по внесения депозит, за която сума се издадоха 3 бр. РКО.

СЪДЪТ констатира справки декларации, като реално стойността за работа на трите вещи лица е по 700 лв.

СЪДЪТ задължава жалбоподатели да внесат сумата в размер на 1200 лв. общо за трите вещи лица.

След внасяне на допълнителния депозит, да се издадат РКО на вещите лица, за сумата от 400 лв., за всеки от тях.

адв. Д.: В двете разпореждания описват имотите, които са предмет на заповедта и на двете места сте написали УПИ XVI-1082 вместо УПИ XIV-1082

СЪДЪТ: Станала е техническа грешка. Вместо УПИ XVI-1082 посочено в Разпореждане № 1800/24.02.2025 г. и Определение № 13386/16.04.2025 г. да се чете УПИ XIV-1082.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

П. Д. В.: Поддържам жалбата. Моля да отмените оспорваната от мен Заповед № РА50-838/19.11.2021 г. на Главния архитект на Столична община, тъй като същата нарушава императивни разпоредби на ЗУТ, като в нея липсват съществени реквизити на плана за застрояване- не са нанесени отстоянията по чл. 31. чл. 33 и чл. 35 от ЗУТ, не е посочена дълбочината на застрояването в графичния план, липсва задължителното силуетно проучване по чл. 113, ал. 4, т. 2 ЗУТ, вр. чл. 110, ал. 1, т. 1 - 3 ЗУТ, както и по чл. 62, ал. 3, т. 3 от Наредба № 8 от 14. 06. 2001 г. за обема и съдържанието на устройствените планове и на т. 12.1 от Приложение № 1 към чл. 68, ал. 1 в заключителните разпоредби към Наредба за изменение на Наредба № 8 от 14. 06. 2001 г. за обема и съдържанието на устройствените планове. При изготвянето на съдебно-техническата експертиза вещите лица казват какво е трябвало да бъде отстоянието, като се позовават на самата Заповед, където се казва, че отстоянията трябва да са съобразени със закона, но не посочват конкретните отстояния в цифри и не ги сравняват с изискванията на закона, за да се установи, че са спазени. Очевидно атакувана от мен Заповед № РА50-838/19.11.2021 г. на Главния архитект на Столична община е изготвена при съществено нарушение на

административно производствените правила, противоречи на материалноправни разпоредби, на ЗУТ, ЗУЗСО и Наредба № 8 от 14. 06. 2001 год. за обема и съдържанието на устройствени планове, издадена на основание чл. 16. ал. 1 ЗУТ. както и не съответства на целите на изброените нормативни актове, поради което следва да бъде отменена на основание чл. 146, т. 3-5 АПК. Претендирам за направените разноси по делото съгласно списък, който представям. Представям и моля да приемете писмени бележки.

юрк. Г.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. доказва се от всички експертизи, че заповедта е законосъобразна издадена. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

адв. Д.: Моля да отхвърлите жалбата. Процесният акт е законосъобразен. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам за направените разноси, като се допълни и депозита за вещи лица, съгласно списък който представям.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: