Протокол
№

гр. София, 28.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 27 състав,** в публично заседание на 28.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3252** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.
За жалбоподателя [фирма] – редовно призован, се явява И. Г., правен сътрудник в дружеството, която представя пълномощно.
За ответника Кмета на район „С.” - редовно призован, се явява юрк. П., с приложено по делото пълномощно.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от жалбоподателя с искане за отвод на председателя на състава, по съображения, че на същия докладчик е било разпределено административно дело № 11554/13 г. като разпределението е било извършено по неясни критерии. Жалбоподателят счита, че това поставя под съмнение обективността и безпристрастността на съдията докладчик.
ПРАВЕН СЪТРУДНИК Г.: Имам предвид адм. дело № 11554/ 2012 г.
ЮРК. П.: Предоставям на съда по това решение.

По искането за отвод СЪДЪТ намира следното: адм. дело № 3252/2013 г. е образувано по жалба на [фирма] срещу мълчалив отказ на кмета на район „С.” за предоставяне на обществена информация. Делото е образувано на 28.03.2013 г., когато жалбата е постъпила в съда и е разпределена на настоящия докладчик от председателя Р. Р.. По делото е приложен протокол за избор на съдия докладчик, от който е видно, че е извършено автоматично разпределение между всички съдии във II отделение, които се занимават с материята по ЗДОИ. Административно дело № 3396/2013 г. е образувано по жалба на [фирма], която е постъпила в съда на

29.03.2013 г. срещу мълчалив отказ по заявление за предоставяне на обществена информация с рег. № СО-94-ЗДОИ-78/21.02.2013 г., ответникът по това дело е кметът на СО. Делото е образувано на 01.04.2013 г. и е разпределено от съдия Л. С. на същата дата. Приложен е протокол за избора на съдия докладчик, от който е видно, че разпределението е извършено автоматично между всички съдии от II отделение, които се занимават с материята по делото. При извършване на служебна справка от председателя на състава, СЪДЪТ констатира, че адм. дело № 11554/12 г. е било образувано по жалба на [фирма] с искане за спиране изпълнението на заповед на Гл. архитект на СО. Делото е образувано като бързо производство и видно от приложения към него протокол за избор на съдия докладчик е извършено автоматично разпределение между двамата дежурни на съответната дата съдии от II отделение. Това разпределение е извършено от съдия Л. С. на датата на постъпване на жалбата и съобразно действащите правила за разпределение на делата на АССГ. Съгласно тези правила и заповед на председателя исканията на спиране се разпределят само на дежурни съдии и тъй като в случая искането за спиране касае заповед с правно основание по ЗУТ разпределението е извършено между двамата дежурни съдии от II отделение.

СЪДЪТ е оставил искането за спиране без разглеждане. Не отговарят на действителността твърденията на жалбоподателя, че СЪДЪТ се е произнесъл по съществото на спора. Отделно от това предметът на адм. дело № 11554/12 г., а именно законосъобразността на заповед на Гл. архитект на СО е напълно различен от предметите на делата, по които се оспорват мълчаливи откази за предоставяне на обществена информация. При служебна справка СЪДЪТ констатира също така, че [фирма] има общо 28 дела разгледани и подлежащи на разглеждане в АССГ. Съдиите във II отделение, които разглеждат тези дела са около 20 на брой. При това положение, естествено е част от делата да попаднат в един и същ съдия докладчик. Повече от едно разпределено дело с жалбоподател [фирма] има на 31 състав и на 28 състав.

По изложените съображения СЪДЪТ намира, че липсват доказателства за нарушение на принципа на автоматично разпределение на делата, не са налице и предпоставките по чл. 22, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК, тъй като не е налице нито едно от посочените основания за отвод на състава, а именно липсват обстоятелства, които обективно да пораждат съмнение в безпристрастието на съдията докладчик. Следва да се отбележи, че отказът на настоящия състав да разгледа делата би довело до резултат те да бъдат разпределени на съдии докладчици, които също имат вече разпределени дела с жалбоподател [фирма]. Това обстоятелство, обаче не е достатъчно, за да се приеме, че който и да е от съдиите от II отделение има пристрастие по повод разрешаването на възложените им спорове.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на [фирма] за отвод на съдията докладчик по адм. дело № 3252/2013 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СТАНИТЕ /по отделно/: Нямаме възражение по хода на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заявление от СО, район „С.” че по заявлението на [фирма] не е постановяван изрично писмен отговор.

ПРАВЕН СЪТРУДНИК Г.: Нямам други искания по доказателствата. Искам да направя едно уточнение по становището на юрк. П.. Запознали сме се с него и наистина в нашето заявление, което сме депозирали до СО, район „С.” сме допуснали грешки написали сме, че заповедта е на кмета на район „С.”, всъщност заповедта е на архитект В. К., който е директор на Дирекция „Общински строителен контрол”, поради специалния индекс на заповедта е верен и в тази връзка искам да представя две писма, които са на СО, район „С.”, адресирани до арх. В. К.. В тези писма район „С.” или кмета на район „С.” прилага документите, които [фирма] е поискал със заявлението и от това писмо е видно, че район „С.” разполага с поисканите от [фирма] документи.

ЮРК. П.: Моля да се приемат. Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства, както и днес представените писмени доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРАВЕН СЪТРУДНИК Г.: Поисканата информация е обществена информация, която не е защитена тайна. В този смисъл смятам, че [фирма] има право на достъп до тази информация. Заявлението отговаря на всички изисквания по чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ и с оглед на това, моля СЪДЪТ да отмени мълчаливия отказ. Моля да заставите район „С.” да ни предостави исканата информация, както и да ни присъдите разноските по делото.

ЮРК. П.: Поддържам становището, което сме представили по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.54 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: