

Протокол

№

гр. София, 28.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 28.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2938** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ОМНИЛАНД“ ООД, редовно и своевременно призован, се представлява от адвокат С., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ" ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

АДВОКАТ С. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва жалбата.

АДВОКАТ С. – Поддържам жалбата. Моля да приемете доказателствата по делото. Правя повторно искане за допускане на СТЕ, която да установи пазарната стойност на имотите, които са възбранени. В тази връзка представям за сведение актуални справки от обяви за имоти за същия район за земеделски земи, от които е видно, че стойността им значително многократно надвишава тази, посочена в Нотариалните актове и която е взета от ответната страна и считам, че има свръх обезпечаване с обжалваното Постановление. Вещото лице да ги вземе предвид. Моля да приемете административната преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Възразявам срещу искането за назначаване на СТЕ. Съгласно ДОПК не се взема като първа оценка

пазарната оценка, тя е неотнoсима в случая, а се взема балансовата стойност и след това данъчната оценка на имота. Съгласно ДОПК публичният изпълнител е задължен да замени или отмени обезпечение, когато е предоставено обезпечение в пари и банкова гаранция, каквито не са предоставени от лицето, на което е наложена съответната възбрана. В случая е направено обезпечение на недвижим имот като в постановлението е записано, че е само до размера на задължението по Ревизионния акт и е по данъчна оценка, взета от Нотариалния акт и е направено продължение на обезпечителните мерки. Да се приемат доказателствата по делото. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 21.03.2024 г., приложените към молба от 03.04.2024 г., приложените към молба от 05.04.2024 г., приложените към молба от 22.04.2024 г., приложените към друга молба от 22.04.2024 г. и днес представените от страна на процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за назначаване на СТЕ, която да установи каква е пазарната стойност на възбранените имоти за неоснователно. На първо място, в Постановлението за налагане на обезпечителни мерки не е използвана пазарната стойност на недвижимите имоти, а данъчната оценка по Нотариален акт. На второ място, съгласно разпоредбата на чл. 195, ал. 6 ДОПК обезпеченията се налагат по балансова стойност на активите, по данъчна оценка, по застрахователна стойност. В този смисъл искането за назначаване на СТЕ, която да установи пазарната стойност на имотите, е извън предмета на спора и искането е неоснователно.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за назначаване на СТЕ, която да установи каква е пазарната стойност на недвижимите имоти.

АДВОКАТ С. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ С. – Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. С наложеното обезпечение от публичните изпълнители по никакъв начин не се възпрепятства дейността на дружеството, не е наложен запор на банкови сметки и други обезпечения, които биха възпрепятствали неговата дейност, поради което считаме, че жалбата е неоснователна.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.
СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: