

РЕШЕНИЕ

№ 4010

гр. София, 14.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 06.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря М. Велева, като разгледа дело номер **3156** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. от АПК във връзка със Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Д. Д. Г. от [населено място], чрез адв. Т., СРЕЩУ ЗАПОВЕД 1 от 04.03.2013г. на председателя на Софийски градски съд, с която е отказан достъп до обществена информация по заявление №ЗДОИ 01 от 18.02.2013г. за предоставянето на справка за наказателните дела, по които към 18.02.2013г. е обявена присъда, но все още не са депозиран мотиви, както и за гражданските дела към същия момент, които са обявени за решаване, но по които не е обявено решение. Мотивите за отказа са, че исканите справки съдържат служебна информация, свързана с издаването на крайни административни актове от административния ръководител на СГС и от Инспектората на В. при упражняване на правомощията им, и няма самостоятелно значение.

В жалбата се поддържа, че исканата информация не е създадена с цел подготовка на краен акт, а от фактически характер. Отказът за предоставянето ѝ ограничава правото на достъп до информация, гарантирано с Конституцията на РБългария и нарушава принципа на предвидимост с оглед предходна практика на председателя на СГС да предоставя аналогична информация предишни години. В съзocchi, че исканата информация е с цел установяване има ли забавени дела в съда и еднакво или нееднакво се реализира отговорност по отношение на съдиите, които са ги забавили, което е обществен въпрос.

Ответната страна – в писмено становище поддържа доводите, изразени в

административния акт, оспорва жалбата като неоснователна и моли да се отхвърли.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото и с оглед правомощията си по чл.168 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

Жалбата е подадена в срок от адресат на акта. Съобщение за оспорената заповед е получено на 14.03.2013г., а жалбата е подадена на 21.03.2013г. Следователно същата е допустима, а разгледана по същество – основателна по следните съображения:

Съгласно чл. 37, ал. 1, т.1 от ЗДОИ основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация е налице, когато исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон, както и в случаите по чл. 13, ал. 2. Съгласно чл. 13, ал.2, т.1 от ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация може да бъде ограничен, когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации). В ал. 4 на същата разпоредба е предвидено, че достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес.

Съгласно чл.2, ал.1 от ЗДОИ, обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Обществената информация бива официална и служебна. Според чл.11 от ЗДОИ служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации.

От изложеното става ясно, че исканата информация като служебна обществена информация следва да се достъпва свободно, освен в предвидените от закона ограничения. Същите предпоставят следните условия за отказ от предоставянето ѝ:

1) информацията да не е свързана с обществения живот в Република България и да не дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. В случая това условие не е налице, тъй като исканата информация е свързана с обществения живот в Република България и дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на съдебната власт и в частност на СГС относно организацията на работа, натовареността и спазването на предвидените нормативни срокове за решаване на делата.

2) информацията да е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и да няма самостоятелно значение. Това условие не е налице, доколкото административният орган не е посочил за какви конкретно актове става въпрос. Посочването най-общо, че се касае до административни актове на председателя на съда и на Инспектората на В. не е достатъчен мотив за отказ от предоставяне на исканата информация. Освен това от Закона за съдебната власт е видно, че административният ръководител на съответния съд има определени правомощия в процедурата по атестиране и търсене на дисциплинарна отговорност от съдии, но същият не издава крайни актове в тази насока, тъй като същите са от компетентността на Висшия съдебен съвет. Същото се отнася и до правомощията на Инспектората на В., който може да проверява организацията на административната дейност на съдилищата, организацията по образуването и движението на съдебните дела, както и приключването на делата в установените срокове; да сигнализира административния ръководител на съответния орган на съдебната власт и Висшия съдебен съвет, както и

да прави предложения за налагане на дисциплинарни наказания на съдии. Въз основа на докладите от проверките на Инспектората, В. взема съответните решения, които представляват крайни административни актове. Исканата справка не представлява мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации, каквито биха представлява именно становищата на административния ръководител на съда и на Инспектората на В., а има фактически и статистически характер, доколкото е обобщено сведение.

3) в хипотезата на 2) да са налице мотиви за ограничаване на достъпа до служебната обществена информация. В случая такива не са налице. Член 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ предвижда възможност за административния орган да ограничи достъпа до служебна обществена информация, която обаче не е безусловна. Фактът, че тя съществува като "възможност" показва, че ограничаването на достъпа до нея също трябва да бъде обоснован и мотивиран. В случая това не е направено от председателя на СГС. В този смисъл РЕШЕНИЕ № 2864 ОТ 28.02.2013 Г. ПО АДМ. Д. № 5750/2012 Г., V ОТД. НА ВАС. Нещо повече, административният орган не отрича, че предишни години е предоставял аналогична информация. Не е възможно веднъж достъпът да тази информация да е свободен и осъществен, а в други случаи да е ограничен със съображения по чл.13, ал.2, т.1 от ЗДОИ и отказан. Освен това принципно заседанията на съда са публични, респ. публично достъпна е информацията за номер на делото, съдия-докладчик по него, актовете на съда, постановени в открито съдебно заседание. Обобщаването на тази информация към един определен момент в отделна справка следва също да е публично достъпно при съответно искане по реда на ЗДОИ.

4) да не е налице надделяващ обществен интерес от предоставянето на исканата информация. В случая ответникът не е обсъдил това условие като е следвало да вземе предвид, че заявлението е подадено от журналист в печатна медия, и не е изложил мотиви има ли или не надделяващ обществен интерес и ако не – защо.

Следователно съдът приема, че исканите справки за номер на дело, съдия-докладчик, дата на заседанието, в което делото е обявено за решаване или дата на произнасяне на присъдата, представляват служебна обществена информация, свързана с дейността на съответния съд и съдиите в него.

Ответникът е задължен по чл.3 от закона субект и за него се поражда задължение да предостави исканата служебна обществена информация доколкото не са налице посочените по-горе условия за ограничаване на достъпа до нея.

С оглед изложеното жалбата е основателна и трябва да се уважи, като се върне преписката на ответника, който да я процедира при спазване на посочените по-горе указания.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 и чл.173, ал.2 от АПК, Административен съд- София град, Второ отделение, 41-ви състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалба на Д. Д. Г. от [населено място], чрез адв. Т., ЗАПОВЕД №1 от 04.03.2013г. на председателя на Софийски градски съд, с която е отказан достъп до обществена информация по заявление №ЗДОИ 01 от 18.02.2013г.

ВРЪЩА административната преписка на председателя на СГС и задължава същия да предостави исканата обществена информация със заявление №ЗДОИ 01 от 18.02.2013г. на Д. Д. Г. при спазване на задължителните указания на съда в мотивите

на решението.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14- дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: