

Протокол

№

гр. София, 20.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 20.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6113** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] с управител А. М. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. И. И., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителния директор на Агенцията по заетостта – редовно уведомен, представлява се от юрк. Е. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА свое определение от 02.08.2021 г.

ДОКЛАДВА становище от ответника, постъпило на 24.08.2021 г., и връчва копие на жалбоподателя.

АДВ. И.: Поддържам жалбата.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на

доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВ. И.: Представям и моля да приемете в цялост епикризата на моя доверител, както и касационна жалба, с която удостоверявам, че наказателно постановление №22-007245/04.02.2021 г., издадено от Директора на дирекция „Инспекция по труда“ – С. е оспорвано. Има произнасяне на СРС, ние сме подала касационна жалба до АССГ и има образувано дело на 8 състав, по адм.дело № 9276/2021 г., насрочено за 12.11.2021 г.

ЮРК. И.: Моля за едно копие от епикризата. Не възразявам да се приеме по делото епикризата. Що се отнася до касационната жалба смятам, че това доказателство е неотнормимо към разглеждания правен спор, но съображения по същество ще изложат когато при хода по същество на делото. Доказателството за адм.дело № 9276/2021 г., по описа на АССГ считаме, че също е неотнормимо. Доказателствени искания имаме и ние сме ги направили в отговора. Моля да приемете административната преписка и всички приложени доказателства с нашето писмено становище. В тях се съдържа едно много важно писмо от Главна инспекция по труда, служебна кореспонденция, която казва че срещу дружеството жалбоподател има влязло в сила Наказателно постановление, точно това което се жали с Касационната жалба. Тази служебна кореспонденция е приложена като доказателство и моля да я приемете, тя е по силата на чл.3, ал.1, т.4 от Правилника за прилагане на закона за трудовата миграция и трудовата мобилност /ЗТМТМ/. Имам направено доказателствено искане да представи адвоката оригинала на пълномощното, което ние сме Ви представили, и с което е упълномощен от управителя на [фирма], защото ние имаме съществено възражение, че пълномощното с което действа адв. И. не разполага с достоверна дата. Вие вече сте се произнесли в производството по чл.161 от АПК, но ние имаме право с решението, което ще постановите ние да го обжалваме. Смятам, че сега е момента да се съберат всички доказателства, за да може ние когато повдигнем спора пред по-горната инстанция, тя да разполага с всички доказателства, които ние сме положили сили да съобразим, че трябва да са налични. Моля да задължите адв. И. да представи оригинала на това пълномощно. Поискали сме да се представят всички документи свързани с епикризата, която беше представена днес, защото когато се вземали решението в производството по чл.161, Вие сте имали пред себе си като доказателство само стр.1 и стр. 7 на тази експертиза. Поискали сме също експертно заключение на вещо лице, т.е. да се назначи експертиза с въпроси, които сме посочили в становището си. Въпросите са - дали лицето, управител представляващ дружеството е бил в състояние в 14-дневния срок, по чл.149, т. 1 от АПК за оспорване на решението, което се обжалва в настоящото производство е бил в състояние да подписва и дали по принцип е подписвал други документи, свързани с дейността на дружеството. Тази информация се намира например в счетоводството на дружеството или в болничното заведение. Моля да се произнесете по тези доказателствени искания, ние сме ги направили с оглед на това, че като ответник по жалбата ние имаме право да използваме всички способи предвидени в АПК да се защитаваме. Аз като процесуален

представител на този отговорен административен орган, изпълнителния директор на Агенцията по заетостта изпълнявам своите задължение и моля да се произнесете по така направените доказателствени искания. Благодаря.

АДВ. И.: По отношение на експертизата, представена е наистина стр.1 и стр.7. Следващите страници, които не са представени и не са приети съдържат единствено и само отделни показатели касаещи само здравословното състояние, това са кръвни изследвания и т.н. Важната информация се съдържа именно на стр.1 и на стр. 8, бих казал, която сега представям. Това е един оперативен протокол, с което се установява че има оперативна интервенция. Още на първата страница е описана анамнезата, че лицето е постъпило по спешност със силни болки. Нормално е всеки от нас да е изпитвал силни болки и е видял, че изпадайки в такова състояние да може да взема каквито и да било решения, особено когато се касае за спешна оперативна интервенция. Моят доверител още от началото на постъпването в болницата е бил в интензивно отделение и едва ли е подписвал каквито и да било такива документи, тъй като няма достъп на външни лица при обстановка на пандемия, които да му представя документи за подпис. Не възразявам да се приемат доказателствата. По доказателственото искане за експертиза, считам, че не е свързана с въпроса, единствено трябва да установим в случая факта на това дали е било влязло в сила Наказателното постановление в момента. Считам, че искането за назначаване на съдебна експертизата не е относимо към предмета на делото.

ЮРК. И.: Пълномощното, така както е представено в съда по други дела, които се водят срещу жалбоподателя по това дело, чрез адвоката не разполага с достоверна дата. Това е пълномощно, което няма никаква дата. Ние искаме да видим неговия първообраз, има ли поставена дата или тя е била заличена. Нашата защитна теза е че жалбата е просрочена, защото дружеството винаги е разполагало с този упълномощен адвокат. Когато искаш възстановяване на срока по чл.161 не можеш да противопоставиш пълномощно, което няма достоверна дата, защото години е работено с него, най-вероятно. Това, че жалбата е просрочена вече имаме второ влязло в сила решение на ВАС, защото се обжалват общо девет дела, от които пет се разглеждат като срока е удължен, две са приключили като просрочени жалби и едно е прекратено поради неплатена такса с частна жалба. Моля да задължите адвоката да представи пълномощното в оригинал за следващото открито съдебно заседание.

АДВ. И./ реплика/: Жалбата, по която е образувано настоящото дело, е подписана от управителя на дружеството след като е изписан от болница. За настоящото дело, аз представих изрично пълномощно, което за първи път се представя. Не съм запознат с пълномощното, което е представено и не зная от къде колегата се е снабдил с него.

ЮРК. И.: Това пълномощно е пълномощно, което Вие сте заверили с „Вярно с оригинала“ и сте представили по дело № 4759/ 2021 г., по описа на АССГ. Ние сме го представили на съда с първоначалната преписка, която сме вхождали. Пълномощното, което е представено с административната преписка /лист 13 от делото/ е представено за първи път на 19.05.2021 г., във връзка с водено срещу нас дело № 4759/2021 г., по описа на АССГ. Ние твърдим, че през цялото време, дори и в срока по чл. 149, т.1 от АПК, този 14-дневен срок за оспорване на решението, което се обжалва, дружеството е имало упълномощен адвокат и е нямало нужда да се възстановява срока за жалба, защото те са имали възможност при надлежно връчване да я обжалват, защото са имали процесуален представител. Сега се минава по една друга процедура, която ангажира Вашето време, нашето време, много ресурси, за да

се възобнови срока и да се направи преценка дали нашето решение, което по принцип би трябвало да е влязло в сила, е законосъобразно.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представените доказателства от жалбоподателя, а именно: епикриза и оперативен протокол.

ПРИЕМА представената Касационна жалба срещу Решение от 05.07.2021 г., по описа на СРС, по НАХД № 6745/2021 г.

ДА СЕ ИЗВЪРШИ служебна справка за страните и предмета на касационно адм. дело № 9276/2021 г., по описа на АССГ.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи адвокатско пълномощно в оригинал.

УКАЗВА на ответника да обоснове искането си за експертиза.

ЮРК. И.: Поискал съм експертно заключение на вещо лице, което да се произнесе по въпроса: в периода след връчване на Решение от 21.04.2021 г., жалбоподателя в настоящото производство е имал 14-дневен срок да оспори решението на изп. директор. Според нас, по силата на това пълномощно, което сме представили, вещото лице да се произнесе по въпроса: в 14-дневния период, след връчването има ли подписвани документи от управителя на дружеството, включително: банкови, болнични, служебни, по трудови правоотношения и други. Такива документи може да има в счетоводството и в болничното заведение.

АДВ. И.: Н. хронологично да разгледаме датите. На 21.04.2021 г. са връчени решенията. На 27.04.2021 г. постъпва в болничното заведение, на 13.05.2021 г. има оперативна намеса, с протокола който представих днес. Колегата твърди, че представеното пълномощно, с което съм упълномощен, което е най-рано от 19.05.2021 г. Делото е образувано на 19.05.2021 г. Дори хипотетично да приемем, че на 19.05.2021 г. има пълномощно, то срока е изтекъл на 05.05.2021 г.

ЮРК. И.: Оставям на преценката на съда.

СЪДЪТ като съобрази, че срокът за обжалване на връчения административен акт изтича по време на престоя на жалбоподателя в болница,

НАМИРА, че искането да се установи обстоятелството дали жалбоподателят по време на болничния престой е бил физически във възможност да подпише документ, не допринася за изясняване на въпроса дали болничният престой представлява особено непредвидимо обстоятелство, което е основание за възстановяване на срока. Това е правен извод, а не факт, поради което допускането и изслушването на съдебна експертиза е недопустимо.

ОТХВЪРЛЯ искането за назначаване на съдебна експертиза.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.11.2021 г. от 14,10 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: