

Протокол

№

гр. София, 22.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в публично заседание на 22.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **3618** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.54 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Д. Д., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. З. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. П. с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. З.: Да се даде ход на делото.

Ю.. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството е на етап събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 09.06.2026 г. от процесуалния представител на ответника, с която

посочва трите имена на допуснатите двама свидетели.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

П. Г. Г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Полицай в 07 РУ-СДВР.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на юриск. П.: Към януари тази година като какъв работехте?

Свидетелят: Пак същото, полицай в СДВР-07 РУ.

Въпрос на юриск. П.: Да си спомняте през същия месец в „Студентски град“ да сте спирали някой за дрифт?

Свидетелят: Да.

Въпрос на юриск. П.: Можете ли да разкажете на съда какво се случи?

Свидетелят: Бяхме назначени в наряд в нощна смяна от 19.00 ч. до 07.00 часа. С колегата Ш. бяхме заедно. В „Студентски град“ автомобил „БМВ“, мисля че беше марката, същият пред нас започна да пързала автомобила наляво, надясно, многократно. На улицата имаше доста хора, предполагам, че ще застраши техния живот и здравето, ако беше изпуснал автомобила, при което ние го спряхме и му съставихме акт.

Въпрос на съда: Вие лично възприехте ли движението на автомобила?

Свидетелят: Той се движеше пред нас.

Въпрос на юриск. П.: Тези занасяния еднократни или многократни бяха?

Свидетелят: Многократни, над 7-8 пъти.

Въпрос на юриск. П.: Вие на какво разстояние се намирахте от автомобила?

Свидетелят: Не мога да кажа.

Въпрос на юриск. П.: Имаше ли между Вас и автомобила някаква пречка да го виждате добре?

Свидетелят: Не. Бяхме точно зад него. Нямаше абсолютно никаква пречка между нас и автомобила.

Въпрос на юриск. П.: Шум от двигател да чухте, някакво форсиране?

Свидетелят: Да, чухме да се увеличават оборотите, изразяващо се във форсиране.

Въпрос на юриск. П.: Каква беше настилка, мокра, суха, хлъзгава?

Свидетелят: Не помня. Не мога да кажа.

Въпрос на юриск. П.: Имаше ли движение по това време?

Свидетелят: В „Студентски град“ има движение до късните часове.

Ю.. П.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на адв. З.: На ден колко акта съставяте за дрифт?

Свидетелят: Когато видим, че има дрифт.

Въпрос на адв. З.: Случаят с нещо Ви е направил по-голямо впечатление ли, късно ли беше вечерта, кога се случи самото събитие и Вие къде точно се намирахте?

Свидетелят: Бяхме по [улица]. Той направи ляв завой посока НСА. Той направи левия завой и оттам тръгна всичко.

Въпрос на адв. З.: Занасянето се е получило, след като автомобилът е извършил маневра ляв завой?

Свидетелят: Да, след това.

Въпрос на адв. З.: Колко часа беше? Вашите смени кога започват?

Свидетелят: От 19.00 ч. до 07.00 ч. на другата сутрин. Помня, че беше тъмно, точен час не мога да кажа.

Въпрос на адв. З.: Времето спомняте ли си, каква беше настилката? Валеше ли, беше ли мокро, сухо, студено?

Свидетелят: Не помня.

Адв. З.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

Адв. З.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. З.: Моля да уважите жалбата. Моля да постановите решение, с което да отмените издадената заповед по съображения, изложени в жалбата.

Считаме, че от събраните доказателства не се установи вино поведение на доверителя ми, който умишлено да е извеждал автомобила извън пътищата за обществено ползване, предназначени за ползване на леки автомобили. Моля да вземете предвид приложените по делото писмени и гласни доказателства, включително и на свидетеля от наша страна и на свидетеля от страна на ответника, които установиха едно и също обстоятелство, а именно, че при извършване маневра завой наляво автомобилът е поднесъл от страна на доверителя ми.

Претендирам разноси, за които представям списък.

Ю.. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесната заповед като законосъобразна и правилна. Същата е издадена от компетентен орган при спазване на административнопроизводствените правила.

От събраните по делото писмени и гласни доказателствени средства считам, че вмененото деяние е доказано и е квалифицирано правилно. Моля заповедта да бъде оставена в сила. Поддържам изложената по делото писмена защита.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: