

Протокол

№

гр. София, 31.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 31.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **3595** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Сдружение „Азбукари“, представлявано от Ц. К. К. – редовно призован, представлява се от адв. М., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита от дискриминация /КЗД/ – редовно призован, представлява се от юрк. С., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

1.Министерство на образованието и науката – редовно призована, не се представлява.

2.М. Щ. К. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

3.“Център за образователна интеграция на децата и учениците от етническите малцинства“, представляван от директора Л. К. – редовно уведомена, представлява се от адв. М., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр.чл.68 ЗЗДискр.

Образувано е по жалба на Сдружение „Азбукари“, представлявано от Ц. К. К. срещу решение № 96 от 12.03.2024г. на КЗД, постановено по преписка № 353/2016г.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Запозната съм с писмените доказателства, които се съдържат по преписката и моля да се приемат. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. М.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля на първо място да обявите решението на КЗД за нищожно, тъй като Комисията не се е съобразила със задължителните указания на съда по тълкуване и прилагане на закона. Съгласно чл.177, ал.2 от АПК актове и действия на административния орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение са нищожни и в този смисъл моля да обявите решението на Комисията за нищожно, евентуално моля да го отмените като незаконосъобразно, неправилно и необосновано, като постановено в противоречие с процесуалния и материалния закон. Моля да присъдите на доверителя ми направените разноски. Претендирам разноски за оказана безплатна адвокатска помощ.

ЮРК. С.: Моля да оставите жалбата без уважение. В нея по същество не се излагат конкретни пороци на оспорвания акт. Единственият аргумент е постановяване на решение, което е в различен смисъл от сформираното убеждение в съдебния състав, постановил връщане на преписката за наличие на дискриминационна мярка. Комисията за защита от дискриминация, като административен орган, действа в условията на оперативна самостоятелност. Безспорно е, че конкретният казус попада в обхвата на изключенията по чл. 7, т. 14 и т. 17 от ЗЗД и касае реализиране на проект, който е в подкрепа на ромските ученици за успешно завършване на средно образование, т.е. той се реализира по отношение на конкретна целева група, а стипендиите са изцяло предоставени от Ромски образователен Фонд. В този смисъл спорът е изследван изцяло в хипотезата на позитивните насърчителни мерки, които целят именно ликвидиране на неравно третиране и изравняване на възможностите на конкретна уязвима група в областта на образованието. Целта на проекта е постигане

на точно определен ефект в публичен интерес. Несъмнено приобщаването и задържането на децата, учениците и младите хора в образователната система е предпоставка за повишаване равнището на образование и съответно за по-добра социална интеграция и реализация на пазара на труда. Но, за всяка една от тези мерки, за да не се превърне самата тя в привилегия, а именно облагодетелстване на някоя група в обществото като цяло, за сметка на друга група лица, е необходимо мярката да бъде съобразена с целта и да е съразмерна на нуждата и възможността да се помогне. По отношение на финансовите параметри, следва отново да бъде отбелязано, че сумите за стипендиите са изцяло предоставени от Ромски образователен фонд, като от държавния бюджет не са изплащани стипендии за насърчаване на деца и ученици от ромски произход по проект „Подкрепа на ромските ученици за успешно завършване на средно образование“. Безспорно в административното производство е доказано, че разглежданият проект „Подкрепа на ромски ученици за успешно завършване на средно образование“ преследва законна цел, предвид, че е насочена към изравняване възможностите на конкретна нуждаеща се целева група и се доказва, че принципът на пропорционалност не е нарушен, т.е. чрез различното третиране може да се постигне преследваната цел без да се излиза от рамките на необходимото за постигането ѝ. Тази специална мярка по смисъла на чл.7, ал. 1, т. 14 и т. 17 от ЗЗД не представлява дискриминация. В конкретният случай идеята на тази мярка е да се насърчава ромските ученици да завършат средното си образование и след това да могат да се социализират и реализират, което е в изпълнение на ЗПУО и целта, която преследва самия закон, а именно равен достъп до образование и приобщаване на всяко дете и на всеки ученик и равнопоставеност, изравняване на възможности и недопускане на дискриминация при провеждане на предучилищното и училищното образование. Дискриминацията е абсолютно и безусловно забранена от закона, освен в случаите, регламентирани в чл.7, ал.1 ЗЗД. Цитираната норма, при изрично и изчерпателно изброяване, определя при какви обстоятелства неравното третиране на основата на някой от признаците по чл. 4, ал. 1 ЗЗД не представлява дискриминация. Изрично е казано, че не представлява дискриминация: „специалните мерки в полза на лица или групи лица в неравностойно положение на основата на признаците по чл.4, ал.1 с цел изравняване на възможностите им, доколкото и докато тези мерки са необходими“, както и мерките в областта на образованието и обучението за осигуряване на участието на лица, принадлежащи към етнически малцинства, доколкото и докато тези мерки са необходими“. В случая обаче, не става въпрос за политика на равнопоставеност, гарантирана от държавата, тъй като оплакванията в сигнала не са в посока равно образование, осигурявано от българската държава, а срещу конкретен проект по специализирана програма, с конкретна насоченост и обособена задължителна таргет-група, финансиран и обезпечен от „Център за образователна интеграция на децата и учениците от етническите малцинства“. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представям писмени бележки.

АДВ. М.: Моля решението на Комисията да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно. Комисията е изготвила своето решение, след като е извършила тълкуване на законовите разпоредби така, както е постановено в решението на административните съдилища. Решението на административните съдилища не означава, че е предрешен спорът, в противен случай АССГ можеше да реши спора по същество. Основният момент по отношение на въпроса има или няма в случая дискриминация е можем ли да намерим и други лица, поставени в същите условия,

както ромските ученици, така че да бъде извършено сравнението, което е задължителен и необходим елемент, за да се прецени има или няма дискриминация. Това всъщност е основният въпрос, тъй като фактът е факт – няма група, нито в българското общество, нито в рамките на Европейския съюз, която да е поставена при същите условия в същото неравностойно положение, както ромската етническа група. Поради това, както и на национално ниво, в България е приета стратегия, която касае интеграция на ромите в българското общество. По същия начин на ниво Европейски съюз е приета стратегическа рамка, която задължава всички държави-членки да разработят свои национални стратегии и конкретни мерки, с които да се постигне изравняване на положението на ромската етническа група с останалите групи от държавите-членки., вкл. България. Мерките в областта на образованието, вкл. мерките, които са взети по оспорения проект, представляват именно мерки в изпълнение на българската стратегия за интеграция, създадена в съответствие с рамката, изработена от Европейската Комисия, задължителна за всички държави-членки. В случая говорим за законосъобразни, насърчителни мерки.

РЕПЛИКА на АДВ. М.: Министерство на образованието и “Център за образователна интеграция на децата и учениците от етническите малцинства“ чрез предоставянето на стипендии на деца от ромски произход при доста по-занижени критерии и значително по-висок размер третират по различен начин учениците от неромски произход, посещаващи училищата на територията на Република България, което според състава на съда е дискриминационна мярка.

ДУПЛИКА на юрк. С.: Съдът може да изследва законовата рамка, но не и съдържанието на решението на КЗД, сформирано на базата на вътрешното убеждение на членовете на конкретния заседателен състав при съобразяване с материалните разпоредби на специалния закон и в съответствие с установената фактическа обстановка на спора.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: