

Протокол

№

гр. София, 26.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 26.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **690** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от управителя Г. К. И. - редовно призован - представлява се от адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община (СО) - редовно призован - представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Нямам да сочим нови доказателства.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства и няма да правя доказателствени искаиня.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА делото.

Жалбата е подадена от [фирма] срещу заповед № РА-30-884 от 10.11.2021 г. на главния архитект на СО.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да отмените обжалваната заповед № РА30--884 от 10.11.2021 г. на главния архитект на СО като незаконосъобразна. Видно от представените с жалбата доказателства, обектът, чието премахване се иска, а именно изградена метална бариера, запазена с електроенергия и дистанционно управление, преграждаща улица тупик в парк „Ген. В. З.“, е поставена на редовно правно основание, а именно сключен договор със СО от 07.02.2008 г., представен по делото, който и към днешна дата е в сила и се изпълнява. Издават се фактури от СО и се извършват плащания от клиента ми. Представяването от мен търговско дружество е стопанисвало процесния имот – паркинг, и преди този договор със СО, въз основа на договор за съвместна дейност от 14.12.2002 г. Въпросният обект се стопанисва на редовно правно основание – договор за наем. В него изрично е записано като задължение на клиента ми, да постави такава бариера (т. 2 - т. 4 от договора за наем). В изпълнение задълженията по договора клиентът ми е осъществил всички съгласувателни процедури, доказателства за което са представени – осигурен и съгласуван проект със СО - дирекция „Зелена система“, проект, координиран с СДВР – ОПП, проект, съгласуван с Н., проект, съгласуван с МВР – противопожарна безопасност. Това е достатъчно и вероятно документите случайно не са били в общината, за да постанови този акт. Моля, с оглед горното, да отмените процесна заповед като незаконосъобразна и неоснователна.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалвания административен акт по съображенията, изложени в становището ни по делото. Видно от представените доказателства, безспорно се установи, че се касае за незаконен строеж по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2, във връзка с чл. 225а, ал. 1 ЗУТ, реализиран на описаното в обстоятелствената част на обжалвания административен акт място, без да е било издадено разрешение за строеж в нарушение на чл. 148, ал. 1 ЗУТ, мотивиращо законосъобразното изграждане на такъв тип строеж. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: