

Протокол

№

гр. София, 06.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
публично заседание на 06.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **8579** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10.52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БРОКЕР М“ ООД, редовно и своевременно призован чрез адвокат Д. Б. - адвокатско дружество „Б. и партньори“, за него се явява АДВОКАТ И. Д. преупълномощен от адвокат Б., в качеството на управител на адвокатско дружество „Б. и партньори“, който представя пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно и своевременно призован, в съдебно заседание се представлява от главен юрисконсулт В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, което представя.

СГП – редовно и своевременно призована, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Г. А., редовно уведомен, се явява.

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВОКАТ Д. – Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Делото беше във вещото лице и ще се запозная допълнително с материалите. Имам

доказателствено искане за допускане на допълнителен въпрос към допуснатата съдебно-счетоводна експертиза . На този етап нямам други искания по доказателствата на този етап .
ЮРИСКОНСУЛТ В. –Оспорвам жалбата. Моля да приемете приложените с административната преписка писмени доказателства. Не възразявам срещу поставения от колегата допълнителен въпрос към експертизата, досежно въпросите поставени от съда, моля да укажете на вещото лице изрично да извърши посещение на място в счетоводствата на доставчиците. Относно въпрос номер 2, моля да бъде отговорено след посещение на място в счетоводство. На този етап нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ НАМИРА за основателно искането на жалбоподателя „БРОКЕР М“ ООД за поставяне на допълнителен въпрос към допуснатата СТЕ посочен в днес представената молба, а именно „Какво е процентното съотношение на увеличението на приходите от дейността на дружеството жалбоподател - „Брокер М“ ООД за процесните периоди - 2018 г., 2019 г., 2020 г., 2021 г. и 2022 г., изхождайки от резултата му за базисната 2017 г.?, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителен въпрос към съдебно – счетоводна експертиза така, както е поставен в молбата на адвокат Д..

УКАЗВА на вещото лице Г. А. при наличие на възможност за това да посети счетоводствата на доставчиците на жалбоподателя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Изрично в молбата си съм посочил, че на експертизата не са известни актуалните адреси и лица за контакт със счетоводствата на доставчиците, поради което съм направил искане управителя на дружеството- жалбоподател и неговият процесуален представител, ако разполагат с такива да ги съобщят по делото.

АДВОКАТ Д. – Доколкото можем ще съдействаме на вещото лице за изготвяне на експертизата.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът не е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.12.2025 г. от 9.45 ч., за която дата и час страните и вещото лице редовно уведомени от днес, а СГП по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК .

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: