

Протокол

№

гр. София, 17.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 17.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **13956** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване 14.38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. И. Т. - редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ”, СО - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Ж. А. – редовно призовано за днешното съдебно заседание, се явява лично.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение от 09.10.2013 година по назначената СТЕ.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата СТЕ е депозирано повече от 7 дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на ВЛ.

Снема самоличността на ВЛ - А. Ж. А., на 44 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ВЛ, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

Поддържам представеното в срок заключение.

АДВ. И.: Представява ли изграденият навес второстепенна постройка по смисъла на чл. 46 ЗУТ?

ВЛ: Навесът се ползва за лятна кухня и представлява допълнително застрояване, второстепенна постройка.

АДВ. И.: Създава ли опасност за собствениците на съседните имоти и преминаващите граждани по улицата?

ВЛ: От улицата се вижда само комина на барбекюто. Навесът не създава опасност за преминаващите по улиците. От гледна точка на имота от север, там е изграден масивен зид, който е над подпорната стена. Постройката е стабилна и не създава опасност.

АДВ. И.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. С.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 150 лева.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Моля да имате предвид, че единственият мотив за издаване на атакуваната заповед е, че строежът не съответства на предвижданията на действащия ПУП. Видно от заключението на ВЛ е, че УПИ, в който е изграден строежът е за ниско вилно застрояване, съгласно чл. 46, ал. 1 ЗУТ. Видно от заключението на ВЛ е, че с оглед височината на строежа същият е второстепенна постройка по смисъла на чл. 46, ал. 2 от ЗУТ. По силата на самия закон - чл. 46, ал. 1, дори и при липсата на изрично предвиждане в действащия ПУП, е допустимо и законосъобразно изграждането на второстепенни постройки в поземления имот. На следващо място, моля да имате предвид, че съгласно чл. 41, ал. 2 дори и да не е предвидено изрично допълващо застрояване по действащия ПУП, то може да се допусне от главния архитект на общината. Следователно по силата на закона се явява допустимо изграждането на второстепенни постройки в процесното УПИ, дори и действащият ПУП да не ги предвижда. Мотивите за премахване, посочени в атакуваната заповед, са неправилни. Дали за процесния строеж са налице строителни книжа, в това число и виза, е въпрос, относно законосъобразността на строежа. Тази преценка към момента на постановяване на процесната заповед не е била от компетенциите на кмета на общината. Претендирам разности.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Поддържам изцяло представеното писмено становище. Видно от СТЕ, съгласно ПУП, за процесния имот е предвидено ниско вилно застрояване. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.48 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: