

# РЕШЕНИЕ

№ 4754

гр. София, 13.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 23.06.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова**

**ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева**

**Мариета Райкова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **4368** по описа за **2023** година докладвано от съдия Ванина Колева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Х. Х. А. - В. с ЕГН [ЕГН] против решение № 1109 от 07.03.2023г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), постановено по н.а.х.д. № 11805 по описа на СРС за 2022г. С решението е потвърден електронен фиш серия К № 5048419 за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, издаден от ОДМВР П., с който за нарушение на чл. 21, ал.2,вр. с ал. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) ѝ е наложено административно наказание "Глоба" в размер на 600 /шестстотин/ лева на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП.

Решението е оспорено като постановено в нарушение на закона и при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила – касационни основания по чл.348, ал1, т.1 и т.2 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). В жалбата си касаторът твърди, че съдът не е посочил въз основа на кои доказателствени материали е постановил обжалваното решение, не е обсъдил изложените доводи, че не е доказано къде е поставено АТСС и каква е била максимално допустимата скорост в процесния участък от пътя. Моли решението на районния съд да бъде отменено, както и потвърденото с него наказателно постановление. Претендира разноски.

Ответникът не изразява становище по жалбата. Не претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че жалбата е неоснователна и решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

Административен съд София- град, като прецени допустимостта и основателността на касационната жалба по наведените в нея касационни основания, предвидени в чл.348, ал.1 от НПК, съгласно разпоредбата на чл.218, ал.1 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН, ангажираните по делото доказателства и съобразно закона, намира за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна, срещу съдебен акт подлежащ на касационен контрол пред Административен съд – [населено място].

Разгледана по същество, е неоснователна.

Обжалваният електронен фиш е издаден за установено нарушение с автоматизирано техническо средство АТСС 11743 do , за това, че на 10.07.2021 г. в 16, 11 часа, [населено място] път 1-6 м.81+ 400 бензиностанция NPC , с посока на движение към [населено място], при ограничение на скоростта от 60 км/ч и пътен знак В-26, лек автомобил "М." с регистрационен номер РК5115ВС, се е движил със скорост 105 км./ч., с което Х. Х. А. - В. е нарушила разпоредбата на чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗДвП, като е превишила разрешената скорост с 40 км/ч.

За да постанови обжалваното решение СРС е приел, че процесната система за контрол на скоростта отговаря на изискването на ЗДвП, техническото средство, с което е установено и заснето нарушението, да бъде автоматизирано, за да не позволява човешка намеса при установяването и заснемането на всяко едно конкретно нарушение. Приел е за доказано авторството на деянието, тъй като автомобилът е заснет с мобилна камера за превишена скорост и снимката е приложена по делото, като върху нея са посочени датата и часът на нарушението, като не е подадена декларация по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП. Предвид установените по делото факти, съдът е извел извод, че в случая жалбоподателят е нарушил забраната на чл. 21, ал. 2, вр.ал.1 от ЗДвП и обжалваният електронен фиш е правилно и законосъобразно издаден, поради което го е потвърдил.

Настоящият касационен състав намира съдебното решение за съобразено с материалния закон. При постановяването му съдът пълно и всестранно е изследвал фактическата обстановка и въз основа на събраните доказателства е извел правилни правни изводи.

Съобразно, правилото на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, при нарушение, установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение.

Именно с цел гарантиране правата на гражданите и с оглед установяване на обективната истина при евентуално съдебно обжалване на електронните фишове се изисква към административната преписка, която се изпраща в съда, освен доказателствата в подкрепа на обжалвания фиш, да се предоставя и информация за участъка от пътя, с описание на мястото и координатите, действащото ограничение на скоростта по чл.21 ЗДвП, посоката на движение на автомобила, схемата на разположението на автоматизираното техническо средство, неговия вид, датата на последната метрологична проверка. Всички посочени данни са приобщени по делото,

поради което съдът счита, че не е нарушено правото на защита на жалбоподателя. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи.

Съгласно § 1 от ДР на ЗАНН, по смисъла на този закон "електронен фиш" е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи.

Цитираните правни норми съотнесени към конкретиката на настоящия административноправен спор, налагат извод за спазени изисквания при издаването на процесния електронен фиш.

Същият правилно е издаден по отношение на на Х. Х. А. - В., която няма спор, че е собственик на заснетия автомобил и не се е възползвала от възможността по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП, според който при неподаване на писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението в 14 - дневен срок от получаване на електронния фиш, то собственикът се смята за извършител на нарушението, санкционирано с електронния фиш.

Електронният фиш съдържа предвидените от закона реквизити, като на констатираното превишение на скоростта е дадена правилната правна квалификация. В случая е налице нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство, като в електронния фиш са описани всички негови съставомерни признаци. Нарушението е безспорно установено от приложения снимков материал от техническо средство, като в случая скоростта е била ограничена до 60 км/ч, а същата е била превишена от водача, обстоятелство, което е безспорно установено. От събраните по делото доказателства, в т.ч и протокола за използване на автоматизираното техническо средство, се установява, че ограничението на скоростта в проц есния участък към 10.07.2021г. е било 60 км/ч., въведено с пътен знак В26.

Според чл. 165, ал.3 ЗДвП /нова -ДВ, бр. 19 от 2015 г./: Условието и редът за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение се определят с наредба на министъра на вътрешните работи. С Наредба № 81213-532 от 12.05.2015 г. се уреждат условията и редът за използване на автоматизирани технически средства и системи /АТСС/ за контрол на правилата за движение по пътищата. По см. на §6, т. 65 ДР ЗДвП /нова - ДВ, бр. 19 от 2015 г./: "Автоматизирани технически средства и системи" са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес. В тази връзка, съгласно чл. 2 от цитираната наредба - Стационарните и мобилните АТСС заснемат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения - видеозаписи, с данни за

установените нарушения на правилата за движение. Както бе посочено, установяването на обективните признаци на нарушението се извършва автоматизирано с удостоверяване чрез съответното доказателствено средство - снимков материал, на който е придадена доказателствена стойност по аргумент от чл. 189, ал.15 ЗДвП. В случая, освен снимков материал на автомобила, е приложен и снимков материал на автоматизираната система за контрол на скоростта.

При извършената служебна проверка касационната инстанция не констатира пороци, водещи до недопустимост или нищожност на обжалваното решение. С оглед горните съображения, не са налице и сочените в касационната жалба основания за отмяна на решението, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора и предвид липсата на заявена претенция от ответника по касация, разноси в настоящето производство не следва да се присъждат.

По гореизложените съображения и на основание чл. 221, ал.2, АПК, вр. с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София- град, XXVI касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1109 от 07.03.2023г., постановено по н.а.х.д. № 11805 по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение за 2022г  
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: