

Протокол

№

гр. София, 26.04.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 26.04.2018 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9993** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 9.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. Ц. И. редовно призован на 13.04.2018 г., явява се лично, доведен от СЦЗ, и с адв. В., назначена по чл.26, ал.2 ЗПП за негов процесуален представител отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ ГД „ИЗПЪЛНЕНИЕ на НАКАЗАНИЯТА“ редовно призован по реда на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрк. Н., упълномощена отпреди.

СГП редовно уведомена от предходно с.з., се представлява от прокурор Ю..

ЯВЯВА се вещо лице д-р О. – редовно призована.

ЯВЯВА се вещо лице д-р Г. – редовно призован.

НЕ СЕ ЯВЯВА вещо лице Д. – редовно призована.

ДОКЛАДВА се молба от същата, че не е успяла да изготви заключение по СМЕ (пневмологична), тъй като делото е било в другите вещи лица.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото няма, с оглед на което на второ четене

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмено заключение на извършена СМЕ (неврологична), изготвена от д-р О. и представена по делото на 17.04.2018 г., в срока по чл.199 ГПК вр. чл.144 АПК.

ДОКЛАДВА писмено заключение на извършена СМЕ (психиатрична), изготвена от д-р Г. и представена по делото на 24.04.2018 г., извън срока по чл.199 ГПК вр. чл.144 АПК.

адв. В.: Моля да се изслушат в днешно с.з. заключенията на СМЕ (неврологична) и СМЕ (психиатрична). Отказваме се от възражение за неспазване срока по чл.199 ГПК вр. чл.144 АПК при представянето на СМЕ (психиатрична) на 24.04.2018 г.

юрк. Н.: Да се изслушат вещите лица по изготвените експертизи, също нямам възражение за неспазване срока при представяне на СМЕ (психиатрична) на 24.04.2018 г.

ПРОКУРОРЪТ: Да се изслушат вещите лица по изготвените СМЕ, не възразявам за неспазвания срок при представяне на СМЕ (психиатрична) на 24.04.2018 г.

СЪДЪТ на основание чл.200, ал.1 и ал.2 ГПК вр. чл.144 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПИ към изслушването на вещото лице по заключението на СМЕ (неврологична) от 17.04.2018 г. и СМЕ самоличността, както следва:

д-р Г. Н. О. – 60 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О.: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. Няма да правя уточнения и допълнение по същото. За здравословното състояние на ищеца се запознах след преглед на медицинската документация, налична в кориците

на делото. В първата част на заключението хронологично съм описала отделните медицински документи. Според тази хронология на 25.01.2017 г. ищецът е прегледан от невролога д-р С., която му е назначила допълнителни изследвания и го е диагностицирала за увреждане на нервни коренчета, плексуси и световъртеж от централен произход. От съвкупната преценка на всички тези данни стигам до извода, че при ищеца са проявени т.н. шипове - спондилоза, остеохондроза, които обуславят оплакванията, съответстващи на тези, снети от ищеца при прегледа му - болки по гръбнака в цервикалната част - шийно, изтръпване на ръцете и световъртеж. Тези промени са от възрастово-дегенеративен тип, но могат да се проявят и по-рано. Такова проявление може да се дължи от спане на неудобно легло, могат да се засилят тези оплаквания от обездвиженост, вследствие на изтръпяването наказание Л.. Под неблагоприятен микроклимат, който може да обостри тези оплаквания, съм имала предвид студ, влага, течение. Този вид заболявания предполагат консервативно лечение с НСПВС, в неговия случай не може да се осъществи оперативна намеса. При ищеца има дегенеративни промени на междупрешленните ставички, лигаменти - сухожилни структури. Не съм запозната с условията, при които изтръпява Л., но ако са свързани с това, което споменах – недобре отоплено помещение, влага, неудобни условия за сън и почивка или работа с физическо напрежение, тези фактори биха могли да обострят заболяванията му. По принцип принудителната работна поза, вкл. седящата, обременява гръбнака, но в случая се касае за седящо - динамична поза, която не би трябвало да е така обременителна. От документите по делото не констатирах на ищеца да е провеждана каквато и да е физиотерапия. По делото има медицинска справка с извършените прегледи по дати и диагнози, предписани лечения, но изписаните лекарства нямат отношение към неговите неврологични оплаквания. На ищеца не са изписвани НСПВС. От това, което е налично като медицинска документация по делото, не се установява никакво проведено на ищеца лечение, нито медикаментозно, нито физиотерапевтично на описаните негови неврологични заболявания.

адв. В.: Нямам повече въпроси към това вещо лице. Да се приеме заключението на СМЕ (неврологична) от 17.04.2018 г. Не го оспорвам.

юрк. Н.: Нямам повече въпроси към това вещо лице. Да се приеме заключението на СМЕ (неврологична) от 17.04.2018 г. Не го оспорвам.

ПРОКУРОРЪТ: Също нямам повече въпроси. Считаю, че вещото лице е отговорило точно и ясно на поставените въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СМЕ (неврологична) от 17.04.2018 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице д-р Г. Н. О. възнаграждение в размер на 100 лв. от бюджета на съда на основание чл.9а, ал.2 ЗОДОВ. ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

СЪДЪТ на основание чл.200, ал.1 и ал.2 ГПК вр. чл.144 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПИ към изслушването на вещото лице по заключението на СМЕ (психиатрична) от 24.04.2018 г. и СМЕ самоличността му, както следва:

Д-р Е. П. Г. – 52 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Представил съм писмено заключение, което поддържам. Работих върху медицинската документация по делото, в съответствие с поставената задача, срещнах се с ищеца и го прегледах. При изготвяне на заключението съм посочил проявените при ищеца множеството рецидивиращи телесни заболявания, които са източник и на оплакванията му от психично естество, повишената раздразнителност и нарушение на съня, това е основното. В някои медицински документи са отразени налични невроза и неврастения, които са сходни оплаквания. Според мен те са свързани с кризи на телесните заболявания и се проявяват при обострянето им. При излекуване или облекчаване на телесните заболявания би трябвало да намалее свързаната с тях психиатрична симптоматика. Лишаването от свобода се смята за един от най-вещите стресогенни фактори. Смятам, че акцентът при ищеца трябва да е върху физическото му оздравяване, което ще доведе и до психиатричното му

подобряване. От това, което прегледах като медицинска документация, не виждам да е била провеждана системна терапия на психичните оплаквания на ищеца. Изписаните лекарства са основно за лечение на неговите телесни заболявания. Докато не бъде излекуван физически ще има тези съпътстващи невротични заболявания. Не мога да кажа дали в бъдеще те могат да прераснат в някакво психично разстройство.

адв. В.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на СМЕ (психиатрична) от 24.04.2018 г. Не го оспорвам.

юрк. Н.: Нямам повече въпроси към това вещо лице. Не оспорвам заключението на СМЕ (психиатрична) от 24.04.2018 г.

ПРОКУРОРЪТ: Също нямам повече въпроси, вещото лице – психиатър е отговорило точно и ясно на поставените му въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СМЕ (психиатрична) от 24.04.2018 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице д-р Е. П. Г. .възнаграждение за изготвянето на СМЕ (психиатрична) в размер на 100 лв. от бюджета на съда на основание чл.9а, ал.2 ЗОДОВ. ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

адв. В.: Моля да се заличи последната, неизпълнена към датата на днешното с.з. СМЕ (пневмологична), отказваме се от изслушването ѝ. Нямаме други доказателствени искания.

юрк. Н.: Не се противопоставям да се заличи допуснатата по искане на ищеца СМЕ (пневмологична).

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям да се заличи допуснатата СМЕ (пневмологична).

СЪДЪТ на основание чл.253 ГПК вр. чл.144 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от с.з. на 16.05.2017 г. в частта на допуснатата

СМЕ (пневмологична) предвид днес заявления от процесуалния представител на ищеца изричен отказ от извършването и изслушването ѝ по делото.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице д-р К. Н. Д., че е освободена от възложената ѝ СМЕ (пневмологична).

СЪДЪТ като взе предвид, че страните нямат повече доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и на основание чл.149, ал.1, изр.2 ГПК вр. чл.144 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

адв. В.: Моля да уважите иска като доказан по основание и размер. Моля за срок за представяне на писмена защита.

юрк. Н.: Моля да отхвърлите исковата претенция на ищеца като неоснователна и недоказана. От събраните доказателства не се установиха елементите от фактическия състав на чл.1, ал.1 ЗОДОВ. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Искът е недоказан и моля да се отхвърли.

СЪДЪТ на основание чл.149, ал.3 ГПК вр. чл.144 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на ищеца и ответника 14-дневен срок от днес за представяне на писмени защиты по делото, с преписи за останалите страни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,55ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

